

بررسی روایات ساختگی در کتب حدیث

نقد کتب حدیث

اثر

مصطفی حسینی طباطبایی

لَقَدْ كَذَبَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ -
عَلَى عَهْدِهِ حَتَّى قَامَ خَطِيباً فَقَالَ: مَنْ كَذَبَ عَلَى مُتَعَمِّدًا
فَلْيَتَّبِعُوهُ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ.

امام علی (ع)

(نهج البلاغه / خطبه ۲۱۰)

«در روزگار پیامبر (ص) بر او دروغ بستند تا آنجا که
برخاست و سخنرانی کرد و فرمود: هر کس عمداً بر
من دروغ بندد جایگاهش را از آتش گیرد»

إِنَّا أَهْلُ بَيْتِ صَادِقُونَ لَا نَخْلُو مِنْ كَذَابٍ يَكْذِبُ عَلَيْنَا.

امام صادق (ع)

(رجال کشی / ۲۷۵)

«ما خاندانی راستگوییم ولی از شرّ دروغزنی که بر ما
دروغ بندد، برکنار نمانده ایم.»

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خدای مَنان را سپاس بی پایان می‌گوییم که ما را به بعثت خاتم
پیامبران و نعمت بیّنات قرآن مفتخر داشت و بر محمد مصطفی، رسول
راستین و پیامبر امین وی سلام فراوان می‌فرستیم که با رهبری‌های متین
و تعالیم وزین خود، پیروان آیینش را بر شناخت حقایق و کشف دقایق و
ردّ شبهه و دفع فتنه توانایی بخشید و نیز بر خاندان ارجمند و
دانشمندان اُمّتش درود باد که کتاب خدا و سنت رسول را به میراث
بردند و با تحریف غالیان و افترای باطل اندیشان و تأویل جاهلان به
ستیزه برخاستند. فَسَلَامٌ عَلَيْهِ وَ عَلَيْهِمْ مَا أَنَارَ فَجْرٌ سَاطِعٌ، وَ خَوَى نَجْمٌ
طَالِعٌ.

فهرست کتاب

پیشگفتار	۹
فصل ۱: اخباری که بر جعل حدیث گواهی می دهند	۱۵
فصل ۲: گواهی بزرگان امامیه درباره احادیث ساختگی	۲۱
فصل ۳: انگیزه های جعل حدیث	۲۷
فصل ۴: شیخ کلینی و کتاب کافی	۳۷
فصل ۵: نقد احادیث شیخ کلینی	۴۱
فصل ۶: شیخ صدوق و کتابهایش	۵۷
فصل ۷: نقد احادیث شیخ صدوق	۶۱
فصل ۸: محمد باقر مجلسی و آثار وی	۷۵
فصل ۹: نقد آثار مجلسی	۷۹
فصل ۱۰: حُرّ عاملی و آثار وی	۹۷
فصل ۱۱: نقد احادیث وسائل الشیعة	۱۰۱
فصل ۱۲: نقد احادیث تفسیری	۱۱۱
فصل ۱۳: نقد کتب دعا و زیارت	۱۳۹
فصل ۱۴: احادیث ساختگی و شناخت آنها	۱۵۳
منابع کتاب	۱۶۱

پیشگفتار

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَ سَلامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى .

حدیث یا خبر^(۱) که پس از قرآن کریم نقش مهم و مؤثری را در معرفی اسلام بر عهده دارد در طول تاریخ از گزند تدلیس و خطر تحریف برکنار نمانده بلکه از همان صدر اسلام گرفتار آسیب‌های سختی شده است. آثار قابل اعتمادی وجود دارد که ثابت می‌کند از روزگار رسول اکرم (ص) عده‌ای به حدیث سازی و تحریف آن دست می‌زدند و ساخته‌های خود را به پیامبر بزرگ اسلام (ص) نسبت می‌دادند تا از این راه اذهان و افکار مسلمانان را به سوی خود جلب کنند و به مقاصد خویش نایل آیند. این اقدام فریبکارانه در دوران‌های بعد با انگیزه‌های گوناگون، دنبال شد و روبه فزونی نهاد و سازندگان حدیث، دروغ‌های بسیاری از قول خاندان پیامبر (ع) و بزرگان صحابه ساختند و برافترایی که به پیامبر اکرم (ص) زده بودند، افزودند. خوشبختانه رسول خدا (ص) با عنایات الهی از همان اوایل، بر این دسیسه‌های خطرناک وقوف یافت و مسلمانان را هشدار داد و دروغپردازان را انداز نمود.

۱. در اینکه تفاوت حدیث با خبر چیست؟ بعضی برآنند که حدیث شامل آثاری می‌شود که از پیامبر اکرم اسلام (و خاندان گرامی او) رسیده و خبر به آثاری گویند که از غیر ایشان گزارش شده است. از اینرو در قدیم به راویان آثار تاریخی «اخباری» می‌گفتند و گزارشگران سنت نبوی را «محدث» می‌خواندند ولی قول مشهور آنست که ایندو واژه، مترادف‌اند.

در پی هشدار رسول خدا (ص) و تأکید خاندان پیامبر (ع) مبنی بر آنکه احادیث در معرض دسیسه دروغگویان قرار گرفته است، علمای اسلامی نیز خاموشی نگرفتند و از روزگار کهن تا کنون، کتاب‌هایی چند در معرفی احادیث ساختگی پرداختند و پرده از خیانت جاعلین حدیث برداشتند بطوری که برخی از دانشمندان گفته‌اند: **مَا سَتَرَ اللَّهُ أَحَدًا يَكْذِبُ فِي الْحَدِيثِ**^(۱). یعنی: «خداوند هیچکس را که در امر حدیث دروغپردازی می‌کند (از نظر نقادان) پنهان نداشته است» و هر چند این سخن به مبالغه نزدیک‌تر است ولی نشان می‌دهد که علمای فن، در نقد حدیث و شناسایی راویان دروغگو، به اهتمام بسیار پرداخته‌اند. از میان کهن‌ترین کتاب‌هایی که در این باره نوشته شده است می‌توان کتاب «الموضوعات» اثر عبدالرزاق صنعانی یمنی (متوفی به سال ۲۱۱ هـ ق) را نام برد. صنعانی از محدثین برجسته بشمار می‌رفت و کتاب وی در قاهره به زیور طبع درآمده است. اثر قدیمی دیگری که در این باره بجای مانده کتاب «عِلَلُ الْحَدِيثِ» اثر حافظ عبدالرحمن بن ابی حاتم (متوفی در سال ۳۲۷ هـ ق) است. کتاب مذکور به ذکر احادیث ساختگی بسنده نکرده بلکه احیاناً خطاهایی را که در متن یا سند احادیث رخ داده نیز خاطر نشان می‌سازد و در حدود سه هزار حدیث را در معرض نقد و ایراد قرار داده است.

دو قرن پس از ابن ابی حاتم، محدث دیگری بنام حافظ حسین بن ابراهیم جوزکانی همدانی (متوفی به سال ۵۴۳ هـ ق) کتاب تازه‌ای درباره احادیث ساختگی پرداخت که «الموضوعات من الأحادیث المرفوعات» نام دارد و به **الاباطیل جوزکانی** مشهور است سپس عبدالرحمن بن جوزی بغدادی (متوفی در سال ۵۹۷ هـ ق) کتاب معروف «الموضوعات» را با بهره‌گیری از اثر جوزکانی، پدید آورد. اثر دیگری که در این زمینه حائز اهمیت است کتاب «الدَّرَرُ الْمُلتَقَطُ فِي تَبْيِينِ الْغَلَطِ وَ نَفْيِ اللَّغَطِ» اثر دانشمند نقاد، حسن بن محمد صاغانی (متوفی به سال

۱. به کتاب «شرح الدرر» اثر شیخ زین الدین عاملی (مشهور به شهید ثانی) چاپ سنگی، ص ۷۴ نگاه کنید.

۶۵۰ هـ ق) است که شیخ زین الدین عاملی (مشهور به شهید ثانی) قُدّس سرّه این کتاب را از کتاب ابن جوزی برتر شمرده و درباره آن نوشته است: **فأَنَّهُ تَامٌّ فِي هَذَا الْمَعْنَى مُشْتَمِلٌ عَلَى إِنْصَافٍ كَثِيرٍ**^(۱). یعنی «این کتاب در موضوع خود به کمال رسیده و در موارد بسیار، شرط انصاف در آن رعایت شده است». در حدود یک قرن پس از صاغانی، احمد بن تیمیّه دمشقی (متوفی به سال ۷۲۸ هـ ق) رساله‌ای درباره «أَحَادِيثُ الْقَصَاصِ» نگاشت و در خلال آن از احادیث مجعول و ساختگی یاد کرد. پس از وی، شاگردش محمد بن قیّم جوزیه (متوفی در سال ۷۵۱ هـ ق) رساله‌ای بنام «الْمَنَازِلُ الْمُتَنِيْفُ فِي الصَّحِيحِ وَالضَّعِيفِ» در همین زمینه پرداخت. در قرن نهم جلال الدین سیوطی مصری (متوفی به سال ۹۱۱ هـ ق) کتابی با عنوان «الْأَلَكِيُّ الْمَصْنُوعَةُ فِي الْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ» تألیف نمود و پس از او محمد بن طاهر فتنی هندی (متوفی به سال ۹۸۶ هـ ق) کتاب «تَذَكُّرَةُ الْمَوْضُوعَاتِ» را نگاشت. بعد از فتنی، نورالدین علی قاری هروی (متوفی در سال ۱۰۱۴ هـ ق) سه کتاب در این باره تألیف کرد که: «الْأَسْرَارُ الْمَرْفُوعَةُ فِي الْأَخْبَارِ الْمَوْضُوعَةِ» و «الْهَبَاتُ السَّنِيَّاتُ فِي تَبْيِينِ الْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَاتِ» و «الْمَصْنُوعُ فِي مَعْرِفَةِ الْحَدِيثِ الْمَوْضُوعِ» نام دارند. سپس قاضی محمد بن علی شوکانی یمنی (متوفی به سال ۱۰۲۵۰ هـ ق) کتاب «الْفَوَائِدُ الْمَجْمُوعَةُ فِي الْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ» و کتاب دیگری بنام «التَّعْقِبَاتُ عَلَى الْمَوْضُوعَاتِ» را ترتیب داد. پس از شوکانی، محمد عبدالحی لکنوی هندی (متوفی در سال ۱۳۰۴ هـ ق) کتاب «الْلُّوْلُؤُ الْمَرْصُوعِ» را درباره احادیث موضوع (ساختگی) نوشت. در عصر اخیر، شیخ محمد بشیر ظافر ازهری (متوفی در ۱۳۲۵ هـ ق) کتاب «تَحْذِيرُ الْمُسْلِمِينَ مِنَ الْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ» را تألیف نمود و سرانجام در روزگار ما محمد ناصرالدین البانی، ساکن سوریه کتاب «سِلْسَلَةُ الْأَحَادِيثِ الضَّعِيفَةِ وَالْمَوْضُوعَةِ» را پدید آورد.

البته جز این دانشمندان، علمای دیگری نیز بدینکار اهتمام ورزیده‌اند که از آوردن نام همه آنان و ذکر آثارشان صرف نظر کرده‌ایم. **شَكَرَ اللَّهُ سَعْيَهُمْ وَ أَجْزَلَ مَثُوبَتَهُمْ.**

نکته‌ای که در اینجا باید گفت اینست که دانشمندان مذکور جز یکی دو تن از ایشان که شیعه زیدی بوده‌اند، بقیه از اهل سنت شمرده می‌شوند و کتاب‌هایی که نوشته‌اند عموماً درباره احادیثی تألیف شده که دروغ‌زنان به رسول اکرم - صلی الله علیه و آله و سلم - بسته‌اند اما شیعه امامیه، در قرن‌های گذشته به نگارش کتاب مستقلی درباره احادیث دروغین که به ائمه اهل بیت (ع) نسبت داده شده، نپرداخته‌اند و هر چند فقهای امامیه در خلال کتاب‌های فقهی گاهی به نقد احادیثی در فروع احکام اهتمام ورزیده‌اند ولی چنانکه گفتیم کتاب جداگانه‌ای که بیان اخبار ساختگی را برعهده داشته باشد، در میان ایشان پدید نیامده است تا آنکه در روزگار ما دانشمند مدقق و رجال شناس محقق، شیخ محمد تقی شوشتری کتاب «الأخبار الدخيلة» و مستدرکات آن را به رشته تحریر درآورد و فصلی از آن را به ذکر احادیث مجعول اختصاص داد.^(۱) ولی هنوز بسیاری از «أخبار غلاة» و «مراسیل»^(۲) نادرست و «روایات ساختگی» در کتب امامیه دیده می‌شود که مرحوم شوشتری بدانها نپرداخته است و نیز از «دواعی جعل حدیث» یعنی انگیزه‌های حدیث سازان، سخنی بمیان نیاورده است. از اینرو نگارنده بر خود لازم دید که به پژوهش درباره اینگونه احادیث و مسائل مربوط به آنها بپردازد و نمونه‌های روشنی از اخبار نادرست را که در معارف دین و تفسیر قرآن کریم و فروع احکام و ادعیه و زیارات ملاحظه نموده است ارائه دهد. بویژه که این روزها در ایران کتب حدیث و دعاء را

۱. به کتاب «الأخبار الدخيلة» باب الثانی فی الأحادیث الموضوعة (از صفحه ۸۸ به بعد)، چاپ تهران، مکتبة الصدوق ۱۳۹۰ هـ ق نگاه کنید.

۲. مراسیل جمع مرسَل از اقسام حدیث است و در اصطلاح، حدیثی را گویند که روایت کننده‌اش آن را بی واسطه از پیامبر خدا (ص) یا امامی از ائمه (ع) گزارش نموده باشد با اینکه خود، رسول اکرم یا آن امام را اساساً ندیده است!

بدون نقد و بررسی، از عربی به پارسی ترجمه می‌کنند و در دسترس عموم قرار می‌دهند با اینکه در کتاب‌های مزبور، احادیث مقبول و مردود و ادعیه صحیح و سقیم هر دو دیده می‌شود و نباید گمان کرد که هر چه در جوامع حدیث و کتب دعاء آمده، بطور قطع از رسول خدا (ص) و امامان اهل بیت (ع) صادر شده است.

در اهمیت نقد حدیث جا دارد که خاطر نشان سازیم احادیث نادرست و ساختگی همواره مایه ضلالت و اتهام را فراهم آورده‌اند. از یکسو، دوستان ناآگاه را به اندیشه‌ها و عقاید خرافی کشانده‌اند و از سوی دیگر، دشمنان بدخواه را به افتراء و اسائه ادب نسبت به بزرگان دین، برانگیخته‌اند. بنابراین هرگونه تلاش و تحقیق علمی در کشف و نقد این احادیث، حائز اهمیت و نشانه دفاع از ساحت مطهر دیانت بشمار می‌آید. خداوند مٔان را سپاس بی‌پایان می‌گوییم که این بنده را به چنین خدمت و دفاعی توفیق بخشید و امید است به عنایت خود، از گزند خطا و غفلت در امان دارد و هو بالاجابة جديرٌ و على كل شىء قدير.

مصطفی حسینی طباطبایی

۱۴۲۱ هـ ق

۱۳۷۹ هـ ش

اخباری که بر جعل حدیث گواهی می‌دهند

پیش از آنکه درباره متن و مضمون احادیث ساختگی سخن بگوییم و نیز از سند احادیث مزبور و انگیزه‌های جعل آنها بحثی به میان آوریم بهتر است ثابت کنیم که اساساً در میان احادیث امامیه، روایات قابل نقد و مجعول وجود دارد و سپس به بحث و تحقیق درباره مباحث مذکور پردازیم.

برای اثبات این موضوع، راه روشن و منطقی آنست که از خود احادیث کمک بگیریم و آثاری را بگواهی آوریم که از جعل حدیث خبر می‌دهند. از دو صورت خارج نیست، یا این آثار از صحّت و اصالت برخوردارند و نادرست و ساختگی نیستند در اینصورت باید بپذیریم که بنا به مفاد همین آثار، احادیث جعلی در میان اخبار وجود دارد. و یا خود این آثار، ناصحیح و ساختگی‌اند. در اینصورت باز هم ثابت می‌شود که در میان احادیث، آثار دروغین وجود دارد زیرا خود همین اخبار از جمله احادیثی بشمار می‌روند که در کتب و جوامع حدیث آمده‌اند. اینک به اخباری که از رسول خدا - صلی الله علیه و آله و سلم - و ائمه - علیهم السلام - در کتب شیعه آمده است و بر جعل حدیث گواهی می‌دهند نظر می‌افکنیم:

در کتاب أصول کافی (باب اختلاف الحدیث) از امیر مؤمنان علی علیه السلام

روایت شده که فرمود:

قَدْ كَذَبَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - عَلَى عَهْدِهِ حَتَّى قَامَ خُطِيباً فَقَالَ: أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ كَثُرَتْ عَلَى الْكَذَّابَةِ فَمَنْ كَذَبَ عَلَى مُتَعَمِّداً فَلْيَتَّبِعُوهُ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ. ثُمَّ كَذَبَ عَلَيْهِ مِنْ بَعْدِهِ^(۱)!

یعنی: «در روزگار پیامبر خدا(ص) بر او دروغ بستند تا آنجا که برخاست و سخنرانی کرد و فرمود: ای مردم، کسانی که بر من دروغ می‌بندند فراوان شده‌اند پس هر کسی عمداً بر من دروغ بندد برای خود جایگاهی از آتش گیرد. سپس، باز هم بر پیامبر خدا(ص) بعد از او دروغ بستند».

در کتاب رجال کشی^(۲) از قول امام صادق علیه‌السلام آمده که در پاسخ فیض بن مختار درباره «علت اختلاف شیعیان» فرمود:

... إِنِّي أُحَدِّثُ أَحَدَهُمْ بِالْحَدِيثِ فَلَا يَخْرُجُ مِنْ عِنْدِي حَتَّى يَتَأَوَّلَهُ عَلَى غَيْرِ تَأْوِيلِهِ وَذَلِكَ أَنَّهُمْ لَا يَطْلُبُونَ بِحَدِيثِنَا وَبِحَبْنَا مَا عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا يَطْلُبُونَ بِهِ الدُّنْيَا وَكُلُّ يُحِبُّ أَنْ يُدْعَى رَأْساً^(۳)...

یعنی: «... من برای یکی از ایشان حدیثی می‌گویم و او از نزد من بیرون نمی‌رود تا آنکه حدیث مزبور را به غیر معنای حقیقی آن، تأویل می‌کند. زیرا که آنها از حدیث ما و از محبت ما (خاندان پیامبر ع) خشنودی خدا را نمی‌جویند بلکه از اینراه دنیا را می‌طلبند و هر کدام دوست دارد که نام رئیس بر او نهاده شود!...».

و نیز کشی در رجالش از امام صادق(ع) آورده است که فرمود:

لَا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا حَدِيثاً إِلَّا مَا وَفَّقَ الْقُرْآنَ وَ السُّنَّةَ أَوْ تَجِدُون مَعَهُ شَاهِداً مِنْ

۱. الأصول من الكافي، چاپ تهران، الجزء الأول، ص ۶۲ مقایسه شود با نهج البلاغة، چاپ بیروت، خطبة ۲۱۰.

۲. نام اصلی این کتاب چنانکه از «معالم العلماء» اثر ابن شهر آشوب استفاده می‌شود: «معرفة الناقلين عن الأئمة الصادقين» بوده است سپس شیخ ابوجعفر طوسی کتاب نامبرده را تلخیص کرده و «اختیار معرفة الرجال» بر آن نام نهاده است و کتابی که امروز در دست داریم همان ملخص شیخ طوسی است.

۳. رجال کشی، ص ۱۲۴، چاپ کربلا.

أَحَادِيثُنَا الْمُتَقَدِّمَةِ، فَإِنَّ الْمُغَيَّرَةَ بْنَ سَعِيدٍ - لَعَنَهُ اللَّهُ - دَسَّ فِي كُتُبِ أَصْحَابِ أَبِي
احادیث لَمْ يُحَدِّثْ بِهَا أَبِي! فَاتَّقُوا اللَّهَ وَلا تَقْبَلُوا عَلَيْنَا مَا خَالَفَ قَوْلَ رَبِّنَا تَعَالَى وَ
سُنَّةَ نَبِيِّنَا مُحَمَّدٍ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - فَإِنَّا إِذَا حَدَّثْنَا قُلْنَا: قَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ
وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ^(۱).

یعنی: «هیچ سخنی را - که به ما نسبت می‌دهند - نپذیرید مگر گفتاری را که با
قرآن و سنت موافق باشد یا اینکه شاهی از احادیث (صحیح) گذشته ما در
موافقت با سخن مزبور پیدا کنید زیرا مُغَيَّرَةُ بن سعید - که خدا او را از رحمتش دور
کند - در کتاب‌های یاران پدرم (امام باقر ع) احادیثی را با حیل‌گری وارد کرده که
پدرم آنها را نگفته است. بنابراین از خدا بترسید و گفتاری را که از طرف ما برخلاف
گفته خدای بزرگ و سنت پیامبر ما - محمد (ص) - گزارش کرده‌اند نپذیرید زیرا که
ما چون به سخن پردازیم از قول خدای عزوجل و از قول رسول خدا - صلی الله
علیه و آله و سلم - سخن می‌گوییم.»

همچنین در کتاب عیون أخبار الرضا تألیف محمد بن علی بن بابویه قمی
(شیخ صدوق) آمده که امام علی بن موسی الرضا علیه السلام به حسین بن خالد
فرمود:

يَا بْنَ خَالِدٍ إِنَّمَا وَضَعَ الْأَخْبَارَ عَنَّا فِي التَّشْبِيهِ وَ الْجَبْرِ الْغُلَاةُ^(۲)...

یعنی: «ای پسر خالد، غالیان از قول ما، اخباری را درباره تشبیه (خدا به خلق) و
عقیده به جبر جعل کرده‌اند...!»

باز در همین کتاب از قول امام رضا علیه السلام مأثور است که به ابراهیم بن
أبی محمود فرمود:

أَنْ مُخَالَفِينَا وَضَعُوا أَخْبَاراً فِي فَضَائِلِنَا وَ جَعَلُوهَا عَلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ، أَحَدُهَا

۱. رجال الکشی، ص ۱۹۵، چاپ کربلا.

۲. عیون أخبار الرضا، چاپ سنگی، ص ۸۲.

الْغُلُوُّ وَثَانِيهَا التَّقْصِيرُ فِي أَمْرِنَا وَثَالِثُهَا التَّصْرِيحُ بِمَثَالِبِ أَعْدَائِنَا^(۱)...

یعنی: «مخالفان ما اخباری را در فضائل ما ساخته‌اند و آنها را بر سه بخش کرده‌اند، یکی احادیث غلوآمیز. دوّم احادیثی که ضمن آنها در حقّ ما کوتاهی شده است. سوّم احادیثی که در آنها به عیوب دشمنان ما تصریح کرده‌اند...».

در رجال کشی از قول یونس بن عبدالرحمن آمده است که گفت:

وَافَيْتُ الْعِرَاقَ فَوَجَدْتُ بِهَا قِطْعَةً مِنْ أَصْحَابِ أَبِي جَعْفَرٍ (ع) مُتَوَافِرِينَ فَسَمِعْتُ مِنْهُمْ وَأَخَذْتُ كُتُبَهُمْ فَعَرَضْتُهَا بَعْدَ عَلِيِّ أَبِي الْحَسَنِ الرِّضَا (ع) فَأَنْكَرَ مِنْهَا أَحَادِيثَ كَثِيرَةً أَنْ يَكُونَ مِنْ أَحَادِيثِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (ع)...^(۲)

یعنی: «به عراق آمدم و در آنجا گروهی از یاران ابوجعفر باقر(ع) و نیز یاران بسیاری از ابوعبدالله صادق(ع) را یافتم و از ایشان احادیثی شنیدم و رسائل آنها را گرفتم و سپس آن رسائل را به ابوالحسن رضا(ع) نشان دادم و وی بسیاری از آن احادیث را انکار کرد که از ابوعبدالله صادق(ع) باشد...».

اینگونه احادیث، بدانچه آوردیم محدود نیست و نظایر دیگری نیز دارد که ما باز گفتن همه آنها را در اینجا لازم نمی‌بینیم اما این نکته را خاطر نشان می‌سازیم که بنابر اخبار امامیه، احادیث ساختگی تنها به برخی از ائمه(ع) نسبت داده نشده بلکه از قول عموم ایشان دروغ‌هایی ساخته‌اند چنانکه امام صادق علیه‌السلام بر طبق روایت کشی فرمود:

إِنَّا أَهْلُ بَيْتِ صَادِقُونَ لَا تَخْلُوْا مِنْ كَذَابٍ يَكْذِبُ عَلَيْنَا فَيَسْقُطُ صِدْقُنَا بِكَذِبِهِ عَلَيْنَا عِنْدَ النَّاسِ. كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَصْدَقَ الْبَرِيَّةِ لَهْجَةً وَكَانَ مُسَيَّلِمَةً يَكْذِبُ عَلَيْهِ، وَكَانَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَصْدَقَ مَنْ بَرَأَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ رَسُولِ اللَّهِ (ص) وَكَانَ الَّذِي يَكْذِبُ عَلَيْهِ مِنَ الْكَذِبِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَبَأٍ - لَعَنَهُ اللَّهُ - وَكَانَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدِ ابْتُلِيَ بِالْمُخْتَارِ. ثُمَّ ذَكَرَ

۱. عیون أخبار الرضا، ص ۱۶۹.

۲. رجال الکشی، ص ۱۹۵، چاپ کربلاء.

ابو عبد الله (ع) الحارث الشَّامِيَّ و بُنَانُ فَقَالَ كَانَا يَكْذِبَانِ عَلَيَّ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ، ثُمَّ ذَكَرَ الْمُغَيَّرَةَ بْنَ سَعِيدٍ وَ بَزِيعاً وَ السَّرِيَّ وَ أَبَا الْخَطَّابِ وَ مُعَمَّرًا وَ بَشَّارَ الْأَشْعَرِيَّ وَ حَمْزَةَ الْيَزِيدِيَّ وَ صَائِدَ النَّهْدِيَّ فَقَالَ: لَعَنَهُمُ اللَّهُ^(۱)...

یعنی: «ما خاندانی راستگوییم ولی از شرّ دروغزنی که بر ما دروغ بندد برکنار نماندیم و راستگویی ما با دروغ‌هایی که به ما می‌بندند نزد مردم از درجه اعتبار ساقط می‌شود. رسول خدا (ص) راستگوترین مردم بود ولی مُسَيِّلِمَه بر او دروغ می‌بست، همچنین امیرالمؤمنین علی (ع) پس از پیامبر (ص) راستگوترین آفریده‌ای بود که خدا خلق کرده ولی عبد الله بن سَبَّأ - که خدا از رحمت خود دورش کند - بر او دروغ می‌بست، و نیز امام حسین بن علی (ع) به مختار مبتلا شد، سپس امام صادق (ع) از حارث شامی و بُنان یاد کرد و گفت که ایندو تن بر امام علی بن الحسین (ع) دروغ می‌بستند آنگاه از مُغَيَّرَةُ بن سَعِيد و بَزِيع و سَرِيَّ و ابوالخطّاب (محمّد بن مِقْلَاص) و مُعَمَّر و بَشَّار أَشْعَرِي و حمزه یزیدی^(۲) و صائِد نهدی نام برد (که بر او و پدرش امام باقر دروغ می‌بستند) و گفت خدا همه آنها را لعنت کند...». و همچنین ابو عمر و کشی از امام علی بن موسی الرضا علیه السلام آورده که فرمود:

كَانَ بُنَانٌ يَكْذِبُ عَلَيَّ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ (ع) فَأَذَاقَهُ اللَّهُ حَرَّ الْحَدِيدِ، وَ كَانَ مُغَيَّرَةُ بْنُ سَعِيدٍ يَكْذِبُ عَلَيَّ أَبِي جَعْفَرٍ (ع) فَأَذَاقَهُ اللَّهُ حَرَّ الْحَدِيدِ، وَ كَانَ مُحَمَّدُ بْنُ بَشِيرٍ يَكْذِبُ عَلَيَّ أَبِي الْحَسَنِ مُوسَى (ع) فَأَذَاقَهُ اللَّهُ حَرَّ الْحَدِيدِ، وَ كَانَ أَبُو الْخَطَّابِ يَكْذِبُ عَلَيَّ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (ع) فَأَذَاقَهُ اللَّهُ حَرَّ الْحَدِيدِ وَ الَّذِي يَكْذِبُ عَلَيَّ مُحَمَّدُ بْنُ فُرَاتٍ^(۳).

یعنی: «بُنَان بر علی بن الحسین (ع) دروغ می‌بست و خداوند گرمای آهن را به او

۱. رجال الکشی، ص ۲۵۷ و ۲۵۸، چاپ کربلاء.

۲. در جامع الرواة اثر اردبیلی، نام این شخص «حمزه بربری» ضبط شده است (المجلد الثانی، ص ۲۵۳).

۳. رجال الکشی، ص ۲۵۹، چاپ کربلاء.

چشانید (حکومت وقت، سرش را از تن با شمشیر جدا کرد). و مغیره بن سعید بر ابو جعفر باقر (ع) دروغ می بست و خداوند گرمای آهن را به او چشانید. و محمد بن بشیر بر ابوالحسن موسی بن جعفر (ع) دروغ می بست او نیز گرفتار همان عقوبت شد. و ابوالخطاب بر ابو عبدالله صادق (ع) دروغ می بست خداوند به او نیز گرمای آهن را چشانید و کسی که بر من دروغ می بندد محمد بن فرات است».

چنانکه پیش از این گفتیم اینگونه روایات - که در کتب امامیه فراوانند - اگر صحیح باشند بنابر دلالت همین روایات ثابت می شود که احادیث ساختگی در میان روایات امامیه وجود دارند. و اگر خود این آثار، ناصحیح و مجعول باشند باز هم ثابت می شود که احادیث جعلی در بین اخبار موجودند چنانکه خود این احادیث ساختگی در میان آنها دیده می شوند!

* * *

گواهی بزرگان امامیه دربارهٔ احادیث ساختگی

پس از شواهدی که از خود احادیث دربارهٔ روایات ساختگی آوردیم مناسب است اقوال بزرگان و أساطین فنّ حدیث را نیز در این باره یاد کنیم تا معلوم گردد که آنها هم به تصریح، از وجود اخبار مجعول در میان روایات امامیه خبر داده‌اند.

شیخ مفید، محمد بن نعمان (متوفی به سال ۴۱۳ هـ ق) که از قدما و أعظم امامیه بشمار می‌رود در نقدی که بر «اعتقادات صدوق» نوشته تصریح می‌کند که در میان روایات امامیه، حق و باطل وجود دارد و شیخ صدوق یعنی ابوجعفر محمد بن بابویه قمی، چنانکه باید و شاید این معنا را رعایت نکرده است. شیخ مفید در این باره می‌نویسد:

الَّذِي ذَكَرَهُ الشَّيْخُ أَبُو جَعْفَرٍ - رَحِمَهُ اللَّهُ - فِي هَذَا الْبَابِ لَا يَتَحَصَّلُ وَمَعَانِيهِ تَخْتَلِفُ وَتَتَنَاقِضُ وَالسَّبَبُ فِي ذَلِكَ أَنَّهُ عَمِلَ عَلَى ظَوَاهِرِ الْحَدِيثِ الْمُخْتَلِفَةِ وَلَمْ يَكُنْ مِمَّنْ يَرَى النَّظَرَ فَيَمِيزُ بَيْنَ الْحَقِّ مِنْهَا وَالْبَاطِلِ^(۱).

یعنی: «آنچه را شیخ ابوجعفر - که خدایش رحمت کند - در این باب یاد کرده،

۱. شرح عقائد الصدوق، چاپ تبریز، ص ۱۵ و ۱۶ (نام اصلی این کتاب چنانکه از مقدمه آن فهمیده می‌شود: تصحیح اعتقاد الإمامیه است).

ثابت نشده و معانی آن مختلف و متناقض است و علت این تناقض آنست که او بنابر ظواهر احادیث گوناگون عمل کرده است و از اهل نظر نبوده تا احادیث حق را از روایات باطل جدا کند.

دیگر از بزرگان امامیه دانشمند قرن پنجم هجری، ابوالقاسم علی بن حسین موسوی مشهور به شریف مرتضی (متوفی در ۴۳۶ هـ ق) است که در زمینه احادیث باطل و اخبار نادرست در رساله «المسائل الطرابلسیة» می نویسد:

إِنَّ الْحَدِيثَ الْمَرْوِيَّ فِي كُتُبِ الشَّيْعَةِ وَكُتُبِ جَمِيعِ مُخَالَفِنَا يَتَضَمَّنُ ضُرُوبَ الْخَطَا وَصُنُوفَ الْبَاطِلِ مِنْ مَحَالٍ لَا يَجُوزُ وَلَا يَتَصَوَّرُ وَمِنْ بَاطِلٍ قَدْ دَلَّ الدَّلِيلُ عَلَى بُطْلَانِهِ وَفَسَادِهِ كَالْتَّشْبِيهِ وَالْجَبْرِ وَالرُّؤْيَةِ وَالْقَوْلِ بِالصِّفَاتِ الْقَدِيمَةِ وَمِنْ هَذَا الَّذِي لَا يُخَصِّي أَوْ يُخَصِّرُ مَا فِي الْأَحَادِيثِ مِنَ الْأَبَاطِيلِ وَلِهَذَا وَجَبَ نَقْدُ الْحَدِيثِ^(۱).

یعنی: «احادیثی که در کتب شیعه و کتاب های همه مخالفان ما آمده انواع خطا و اقسام باطل را در بر دارد. از قبیل امور محالی که (بر خدای تعالی) روانیست و قابل تصور نمی باشد و امور باطلی که بر بطلان و تباهی آنها دلیل اقامه شده است مانند عقیده به تشبیه و عقیده به جبر و رؤیت خداوند و قول به اینکه حقتعالی دارای صفات ازلی و (زائد بر ذات) است و از این قبیل آراء باطل که در روایات وارد شده و به شمار و حصر در نمی آید و از این رو نقد حدیث کاری واجب است».

پس از شریف مرتضی کسی که از احادیث باطل یاد کرده است ابوجعفر محمد بن حسن طوسی (متوفی در سال ۴۶۰ هـ ق) است. وی در کتاب: «عُدَّةُ الْأَصُول» فصلی را به بحث از اخبار نادرست اختصاص داده و می نویسد:

إِنَّ مِنَ الْمَعْلُومِ الَّذِي لَا يَتَخَالَجُ فِيهِ شَكٌّ أَنَّ فِي الْأَخْبَارِ الْمَرْوِيَّةِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - كِذْبًا كَمَا أَنَّ فِيهَا صِدْقًا فَمَنْ قَالَ أَنَّ جَمِيعَهَا صِدْقٌ فَقَدْ

۱. علم الحدیث، تألیف مدیر شانه چی، از انتشارات دانشگاه مشهد، ص ۶۴.

أُبْعَدَ الْقَوْلَ فِيهِ^(۱).

یعنی: «آنچه معلوم است بطوریکه شک در آن راه ندارد اینست که در اخبار مروی از پیامبر اکرم (ص) خبرهای دروغ وجود دارد چنانکه خبرهای راست نیز هست و کسی که بگوید همه این اخبار درست‌اند (یعنی از پیامبر ص صادر شده‌اند) بی شک از قول صواب دور افتاده است».

دیگر از اکابر امامیه که به وجود اخبار ساختگی و دروغین در میان احادیث سنی و شیعه گواهی داده است فقیه شهیر، شیخ نجم الدین جعفر معروف به محقق حلی (متوفی به سال ۶۷۶ هـ ق) است. وی در کتاب «المُعْتَبَر» می نویسد:

أَفْرَطَ الْحَشَوِيَّةُ فِي الْعَمَلِ بِخَبَرِ الْوَاحِدِ حَتَّى انْقَادُوا لِكُلِّ خَبَرٍ وَ مَافَظَنُوا مَا تَحْتَهُ مِنَ التَّنَاقُضِ فَإِنَّ مِنْ جُمْلَةِ الْأَخْبَارِ قَوْلُ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّمَ - سَتَكْثُرُ بَعْدِي الْقَائِلَةُ عَلَيَّ. وَ قَوْلُ الصَّادِقِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - إِنَّ لِكُلِّ رَجُلٍ مِنَّا رَجُلًا يَكْذِبُ عَلَيْهِ^(۲).

یعنی: «حشویان (اخباری‌ها) در عمل به خبر واحد تا آنجا زیاده‌روی کرده‌اند که در برابر هر خبری تسلیم شدند و تناقضی را که در ذیل این موضوع وجود دارد در نیافته‌اند زیرا از جمله اخبار، این سخن پیامبر اکرم (ص) است که فرمود: پس از من کسانی که دروغ بر من می‌بندند فراوان خواهند شد. و نیز این سخن امام صادق (ع) است که فرمود: در برابر هر مردی از ما (خاندان پیامبر ع) مرد دروغزنی قرار گرفته که بر او دروغ می‌بندد».

و بالأخره ملا محمد باقر مجلسی (متوفی در سال ۱۱۱۰ هـ ق) در مجلد هفتم از کتاب «بحار الأنوار» چنین می نویسد:

إِعْلَمَنَّ أَنَّ الْغُلُوَّ فِي النَّبِيِّ (ص) وَ الْأَئِمَّةِ (ع) إِنَّمَا يَكُونُ بِالْقَوْلِ بِأَلُوهِتِهِمْ أَوْ

۱. عُدَّةُ الْأَصُول، فصلٌ في أَنَّ الْأَخْبَارَ الْمَرْوِيَّةَ فِيهَا مَا هُوَ كَذِبٌ وَ الطَّرِيقُ الَّذِي يُعْلَمُ بِهِ ذَلِكَ، ص ۲۷۶، چاپ قم.

۲. الْمُعْتَبَر، چاپ سنگی، ص ۶.

يَكُونُهُمْ شُرَكَاءُ لِلَّهِ تَعَالَى فِي الْمَعْبُودِيَّةِ أَوْ فِي الْخَلْقِ وَالرِّزْقِ، أَوْ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى حَلٌّ فِيهِمْ أَوْ اتَّحَدَ بِهِمْ، أَوْ أَنَّهُمْ يَعْلَمُونَ الْغَيْبَ بِغَيْرِ وَحْيٍ أَوْ إلهَامٍ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى، أَوْ بِالْقَوْلِ فِي الْأَيْمَةِ (ع) أَنَّهُمْ كَانُوا أَنْبِيَاءَ أَوْ الْقَوْلِ بِتَنَاسُخِ أَزْوَاجٍ بَعْضِهِمْ إِلَى بَعْضٍ، أَوْ الْقَوْلِ بِأَنَّ مَعْرِفَتَهُمْ تُغْنِي عَنْ جَمِيعِ الطَّاعَاتِ وَ لَا تَكْلِفُ مَعَهَا بِتَرْكِ الْمَعَاصِي، وَالْقَوْلِ بِكُلِّ مِنْهَا إِحَادٌ وَ كُفْرٌ وَ خُرُوجٌ عَنِ الدِّينِ كَمَا دَلَّتْ عَلَيْهِ الْأَدِلَّةُ الْعَقْلِيَّةُ وَ الْآيَاتُ وَ الْأَخْبَارُ السَّالِفَةُ وَ غَيْرُهَا وَ قَدْ عَرَفْتَ أَنَّ الْأَيْمَةَ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ تَبَرَّؤُا مِنْهُمْ وَ حَكَمُوا بِكُفْرِهِمْ وَ أَمَرُوا بِقَتْلِهِمْ، وَ إِنْ قَرَعَ سَمْعَكَ شَيْءٌ مِنَ الْأَخْبَارِ الْمُوهِمَةِ لَشَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ فَهِيَ إِمَّا مُأْوَلَةٌ أَوْ هِيَ مِنْ مُفْتَرِيَاتِ الْغُلَاةِ.^(۱)

یعنی: «بدان که غلو در باره پیامبر (ص) و امامان (ع) چنانست که کسی مقام خدایی برای آنان قائل شود. یا بگوید که آنان شریک خدای تعالی در عبادتند یا در آفرینش و روزی بخشیدن، ایشان را شریک پندارد. یا آنکه بگوید خداوند متعال در آنها حلول کرده و یا با ایشان متحد شده است. یا آنها بدون وحی یا الهامی از سوی خدا، غیب می دانند. یا بگوید که امامان، پیامبر بوده اند. یا معتقد باشد که روح برخی از ایشان در (پیکر) برخی دیگر وارد شده است. یا بگوید معرفت آنها آدمی را از همه عبادات بی نیاز می کند و با وجود شناخت آنان ترک گناهان لزومی ندارد. اعتقاد به همه این امور موجب إحاد و کفر و خروج از دین است چنانکه دلائل عقلی و آیات و اخبار گذشته و جز آنها بر این معنی دلالت دارد و پیش از این دانستی که امامان علیهم السلام از طرفداران این عقاید بیزاری نشان داده اند و حکم به کفر آنها نموده اند و فرمان قتلشان را صادر کرده اند و اگر اخبار و روایاتی به گوش تو رسید که توهم اینگونه عقاید باطل را پیش آورد (بدان که) اخبار مزبور محمول به ظاهر نیست و تأویلی دگر دارد و یا آنکه ارباب غلو آنها را به دروغ ساخته اند».

ذکر این چند تن از بزرگان فقه و حدیث ما را از نقل اقوال دیگر بی نیاز می کند

وگرنه علمای بزرگ امامیه (مانند شهید ثانی در شرح درایه و شیخ بهاء الدین عاملی در أربعین و شیخ انصاری در فرائد الأصول^(۱) و دیگر اکابر شیعه) بر وجود احادیث دروغین در میان روایات امامیه اتفاق دارند.



۱. شیخ انصاری در «فرائد الأصول» می نویسد: إِنَّ الْمَقْصُودَ مِنْ عَرَضِ الْخَبَرِ عَلَى الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ هُوَ فِي غَيْرِ مَعْلُومِ الصَّدُورِ، تَغْلِيلَ الْعَرَضِ فِي بَعْضِ الْأَخْبَارِ بِوُجُودِ الْأَخْبَارِ الْمَكْذُوبَةِ فِي أَخْبَارِ الْإِمَامِيَّةِ. (فرائد، چاپ سنگی، ص ۶۳)

یعنی: «مقصود از آنکه خبر را به قرآن و سنت عرضه کنیم اخباری است که صدور آنها از معصوم معلوم نشده (نه اخبار متواتر یا قطعی) برای آنکه در برخی از روایات، علت این کار را وجود اخبار دروغین در میان احادیث امامیه شمرده اند».

انگیزه‌های جعل حدیث

انگیزه‌های حدیث سازی در میان شیعه با انگیزه‌های جعل حدیث در میان سُنیان از جهاتی تفاوت داشته و در پاره‌ای از موارد نیز همانند بوده است. سُنیان چون حکومت و قدرت را در دست داشتند یکی از انگیزه‌های حدیث سازی در میان آنها تقرّب به خلفاء و مراکز قدرت بود چنانکه خطیب بغدادی (متوفی به سال ۴۶۳ هـ ق) در «تاریخ بغداد» آورده است که روزی ابوالبختری وهب بن وهب قُرشى بر خلیفه زمان خود هارون الرشید وارد شد، در این هنگام خلیفه مشغول بازی با کبوترهای خود بود و آنها را پرواز می‌داد! هارون از ابوالبختری پرسید: آیا درباره این کار، حدیثی (خوب یا بد) می‌دانی؟ ابوالبختری فوراً گفت:

حَدَّثَنِي هِشَامُ بْنُ عُرْوَةَ عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُطَيِّرُ الْحَمَامَ!

یعنی: «هشام بن عروه از پدرش (عروه بن زبیر) از عائشه برای من نقل کرده است که پیامبر (ص) کبوتر پرواز می‌داد!»

رشید نگاه تنیدی به او کرد و گفت: از نزد من بیرون برو.

و پس از رفتن ابوالبختری اضافه کرد: اگر او مردی از قریش نبود از مقام قضاء

عزلش می‌کردم.^(۱) پیدا است که این قاضی طمّاع و دروغگو حدیث مزبور را برای تأیید کار خلیفه و خوشدلی او ساخته است تا از اینراه به وی تقرّب جوید. اما در میان شیعیان جا نداشت کسی بدین دستاویز حدیث سازی کند زیرا پس از خلافت امیر مؤمنان علی علیه‌السلام و حکومت کوتاه مدّت امام حسن علیه‌السلام قدرت سیاسی از دست اهل بیت (ع) بیرون رفت و بعلاوه علی (ع) و فرزندانش آگاه‌تر و بی‌نیازتر از آن بودند که دروغپردازان برای ایشان حدیث بخوانند و از اینراه به آنان تقرّب جویند. با وجود این، در عصر امامان (ع) گاهی افراد منحرف و جاه‌طلب به ایشان نزدیک می‌شدند تا با نقل حدیث از آنان، برای خود نفوذ و اعتباری در میان طرفدارانشان بیابند. ایندسته معمولاً "اقوال ائمه (ع) را تحریف می‌کردند و سخنان آنها را به نفع خود تفسیر می‌نمودند چنانکه کشتی در کتاب رجالش آورده است که امام صادق (ع) به فیض بن مختار فرمود:

يا فيض؛ إِنَّ النَّاسَ أُولِعُوا بِالْكَذِبِ عَلَيْنَا كَأَنَّ اللَّهَ افْتَرَضَ عَلَيْهِمْ لَا يُرِيدُ مِنْهُمْ غَيْرَهُ! وَإِنِّي أَحَدْتُ أَحَدَهُمْ بِالْحَدِيثِ فَلَا يَخْرُجُ مِنْ عِنْدِي حَتَّى يَتَأَوَّلَهُ عَلَى غَيْرِ تَأْوِيلِهِ وَذَلِكَ أَنَّهُمْ لَا يَطْلُبُونَ بِحَدِيثِنَا وَبِحَبْنَا مَا عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا يَطْلُبُونَ بِهِ الدُّنْيَا وَكُلُّ يُحِبُّ أَنْ يُدْعَى رَأْسًا^(۲)...

یعنی: «ای فیض؛ مردم علاقه شدیدی به دروغ بستن بر ما دارند گویی خداوند این کار را بر آنان واجب ساخته و چیز دیگری از آنها نخواسته است! من برای یکی از ایشان حدیثی می‌گویم و او از نزد من بیرون نمی‌رود تا آنکه حدیث مزبور را به غیر معنای حقیقی آن تأویل می‌کند زیرا که آنها از حدیث ما و از محبت ما (خاندان پیامبر ع) خشنودی خدا را نمی‌جویند بلکه از اینراه دنیا را می‌طلبند و هر کدام دوست دارد که نام رئیس بر او نهاده شود.»!

برای اینکه بدانیم این دنیا طلبان چگونه احادیث ائمه (ع) را مغرضانه تفسیر

۱. تاریخ بغداد، جزء ۱۳، ص ۴۸۴ (در شرح احوال ابوالبختری وهب بن وهب قرشی).

۲. رجال الکشی، ص ۱۲۴ (مقایسه شود با: فرائد الأصول شیخ انصاری، ص ۸۷).

می‌کردند مناسب است به روایتی که ابوجعفر کلینی (متوفی در سال ۳۲۸ یا ۳۲۹ ه‍.ق) در اصول کافی آورده توجه کنیم.

شیخ کلینی به اسناد خود از محمد بن مارد نقل کرده که گفت:

قُلْتُ لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ حَدِيثُ رُؤْي لَنَا أَنَّكَ قُلْتَ: إِذَا عَرَفْتَ فَاغْمَلْ مَا شِئْتَ فَقَالَ: قَدْ قُلْتَ ذَلِكَ. قَالَ قُلْتُ: وَإِنْ زَنَوْنَا أَوْ سَرَقْنَا أَوْ شَرِبْنَا الْخَمْرَ؟ فَقَالَ لِي: إِنَّا لِلَّهِ وَ إِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ. وَاللَّهِ مَا أَنْصَفُونَا أَنْ نَكُونَ أُخْدُنَا بِالْعَمَلِ وَ وَضِعَ عَنْهُمْ، إِنَّمَا قُلْتُ: إِذَا عَرَفْتَ فَاغْمَلْ مَا شِئْتَ مِنْ قَلِيلِ الْخَيْرِ وَ كَثِيرِهِ فَإِنَّهُ يُقْبَلُ مِنْكَ^(۱).

یعنی: «به ابوعبدالله صادق (ع) عرض کردم حدیثی از شما برای ما روایت شده که گفته‌اید: چون به معرفت دست یافتی هرگونه که می‌خواهی عمل کن! امام پاسخ داد: آری من این سخن را گفته‌ام. محمد بن مارد گفت پرسیدم: و اگر چه زنا کند یا دزدی کند یا باده‌گساری کند؟! امام پاسخ داد: إِنَّا لِلَّهِ وَ إِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ (و این آیه را به هنگام پیش آمدن مصیبت می‌خوانند) به خدا سوگند (کسانیکه سخن مرا بدینگونه تأویل و تحریف نموده‌اند) درباره ما انصاف را رعایت نکرده‌اند که ما در برابر هر عملی مسؤول باشیم ولی از آنها رفع مسؤولیت شده باشد! چیزی که من گفتم جز این نبود که چون به معرفت دست یافتی هرگونه که می‌خواهی عمل کن، کار نیکویت اندک باشد یا بسیار البته از تو پذیرفته می‌شود».

از انگیزه‌های ریاست‌طلبی که بگذریم، یکی از ناپسندترین علل حدیث‌سازی و افترا به ائمه، غلو درباره آنان یا دشمنی با ایشان بوده است چنانکه شیخ صدوق در کتاب: «عیون أخبار الرضا» آورده است که امام رضا علیه السلام به ابراهیم بن اُبی محمود گفت:

إِنَّ مُخَالَفِينَ وَضَعُوا أَخْبَاراً فِي فُضَائِلِنَا وَجَعَلُوهَا عَلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ. أَحَدُهَا الْغُلُوُّ وَ ثَانِيهَا التَّقْصِيرُ وَ ثَالِثُهَا التَّصْرِیحُ بِمِثَالِ أَعْدَائِنَا فَإِذَا سَمِعَ النَّاسُ الْغُلُوَّ فِينَا

كَفَرُوا شِيعَتَنَا وَنَسَبُوهُمْ إِلَى الْقَوْلِ بِرُبُوبِيَّتِنَا وَإِذَا سَمِعُوا التَّقْصِيرَ اعْتَقَدُوهُ فِينَا وَإِذَا سَمِعُوا مِثَالِبَ أَعْدَائِنَا بِأَسْمَائِهِمْ ثَلَبُونَا بِأَسْمَائِنَا وَقَدْ قَالَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ: «وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدَوًّا بِغَيْرِ عِلْمٍ»^(۱).

یعنی: «مخالفتان ما اخباری را در فضائل ما ساخته‌اند و آنها را بر سه بخش کرده‌اند: یکی احادیث غلوآمیز. دوم احادیثی که ضمن آنها در حق ما تقصیر و کوتاهی شده است و سوم احادیثی که در آنها به عیوب دشمنان ما تصریح کرده‌اند. پس همینکه مردم روایات غلوآمیز را درباره ما می‌شنوند، پیروان ما را تکفیر می‌کنند و به آنها نسبت می‌دهند که مقام خدایی برای ما قائلند. و چون تقصیرها و کوتاهی‌هایی را که در حق ما روا داشته‌اند می‌شنوند، به آنها عقیده پیدا می‌کنند. و هنگامی که عیوب دشمنان ما را با نام و نشان آنها، از قول ما می‌شنوند، با نام و نشان به ما ناسزا می‌گویند! با اینکه خدای تعالی (در قرآن کریم) فرموده است: غیر خدا را - که مشرکان می‌خوانند - ناسزا مگویید زیرا ایشان نیز از راه تجاوز و نادانی به خدا ناسزا خواهند گفت».

از میان سه نوع روایت که به قول امام رضا علیه السلام مخالفان ائمه (ع) آنها را ساخته‌اند، خوشبختانه روایات «تقصیر» را امروز در کتب حدیث کمتر می‌توان یافت ولی متأسفانه آثار غلوآمیز و لعن و نفرین دیگران، آنها با نام و نشان! به فراوانی در میان احادیث دیده می‌شود که باید هشیارانه با آنها روبرو شد و نسل معاصر و آینده را از گزندشان برکنار داشت.

دیگر از انگیزه‌های حدیث سازان، دلسوزی بیش از اندازه برای امور دینی بوده است. شاید این ادعا مایه شگفتی شود ولی با کمال تأسف، انگیزه مزبور در میان سنی و شیعه راه یافته و احادیث مجعولی را ببار آورده است.

در کتب اهل سنت نوشته‌اند که از مردی به نام نوح بن مریم مروزی (متوفی در

سال ۱۷۳ هـ ق) پرسیدند: حدیثی را که از قول عِکْرَمَه به روایت از ابن عبّاس در ثواب خواندن یکایک سوره‌های قرآن نقل می‌کنی، از چه کسی شنیده‌ای و از کجا آورده‌ای؟

نوح بن مریم پاسخ داد:

إِنِّي رَأَيْتُ النَّاسَ قَدْ أَعْرَضُوا عَنِ الْقُرْآنِ وَاشْتَغَلُوا بِفَقْهِ أَبِي حَنِيفَةَ وَ مَغَازِي ابْنِ إِسْحَاقَ فَوَضَعْتُ هَذَا الْحَدِيثَ حِسْبَةَ^(۱)!!

یعنی: «من دیدم مردم از قرآن رویگردانده‌اند و به فقه ابوحنیفه و مغازی^(۲) محمد بن اسحاق سرگرم شده‌اند از اینرو حدیث مزبور را برای ثواب (یعنی قربۀ^(۳) الی الله!) جعل کرده‌ام.»!!

شهید ثانی (شیخ زین الدین عاملی) می‌نویسد: «احادیثی که در تفسیر واحدی و ثعلبی و زمخشری در ثواب خواندن سوره‌ها آمده، همه از همین قبیل شمرده می‌شود و سازنده آنها خود به جعل این احادیث اعتراف کرده است»^(۴)!

و من اضافه می‌کنم که متأسفانه احادیث مزبور در تفاسیر شیعه نیز راه یافته‌اند و در تفسیر «التبیان» اثر شیخ طوسی و تفسیر «مجمع البیان» اثر شیخ طبرسی و تفسیر «روض الجنان و روض الجنان» اثر شیخ ابوالفتوح رازی دیده می‌شوند با اینکه سازنده این احادیث بنا به قول شهید ثانی و دیگران، یکی از صوفیان آبادان بوده است^(۴)!

این احادیث ساختگی را به صحابی مشهور، ابی بن کعب نسبت داده‌اند که از رسول خدا - صلی الله علیه و آله و سلم - شنیده است.

نوح بن مریم و امثال او که این احادیث را می‌ساختند در محیط اهل سنت بسر

۱. البرهان فی علوم القرآن، اثر بدرالدین زرکشی، چاپ مصر، الجزء الأول، ص ۴۳۲.

۲. مقصود کتاب «السيرة النبویة» اثر محمد بن اسحاق مطلبی است که در شرح زندگانی و جنگهای رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم نوشته شده است.

۳. الذریة، ص ۵۷.

۴. الذریة، ص ۵۷.

می بردند ولی احادیثی هم داریم که اهل غرض، آنها را ساخته اند تا به گمان خود، شیعیان را به مخالفت با بدعت و احیاء سنت تشویق کنند! از جمله آنها حدیثی است که در تفسیر «منهج الصادقین» اثر ملافتح الله کاشانی (متوفی به سال ۹۷۷ هـ.ق) از قول رسول خدا (ص) آمده است که فرمود:

مَنْ تَمَتَّعَ مَرَّةً كَانَ دَرَجَتُهُ كَدَرَجَةِ الْحُسَيْنِ وَ مَنْ تَمَتَّعَ مَرَّتَيْنِ فَدَرَجَتُهُ دَرَجَةُ الْحَسَنِ وَ مَنْ تَمَتَّعَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ كَانَ دَرَجَتُهُ كَدَرَجَةِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ وَ مَنْ تَمَتَّعَ أَرْبَعَ مَرَّاتٍ فَدَرَجَتُهُ كَدَرَجَتِي^(۱)!!

بہتر است ترجمه این حدیث را از خود ملافتح الله نقل کنیم که می نویسد:

«هر که یکبار متعه کند درجه او چون درجه حسین باشد، و هر که دوبار متعه کند درجه او چون درجه حسن باشد، و هر که سه بار متعه کند درجه او چون درجه علی بن ابی طالب باشد، و هر که چهار بار متعه کند درجه او درجه من باشد»!!

آیا زشت تر از این کار چیزی هست که کسی برای تشویق شیعیان به متعه، چنین دروغی را از قول رسول خدا (ص) بسازد؟ مگر رسول اکرم (ص) فرمود: مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعَمِّدًا فَلْيَتَّبِعُوهُ مَقْعَدُهُ مِنَ النَّارِ^(۲)؟

«هر کس عمدتاً بر من دروغ بندد برای خود جایگاهی از آتش بگیرد».

گویا عذرگزارشگران این حدیث، آنستکه حدیث مزبور را دیگران نقل کرده اند و ایشان فقط آن را «بازگو» می کنند. ولی بر حسب روایت شیعه و سنی، رسول خدا (ص) و امام صادق (ع) فرموده اند:

كَفَى بِالْمَرْءِ كَذِبًا أَنْ يُحَدِّثَ بِكُلِّ مَا سَمِعَ^(۳)!

یعنی: «بر دروغگویی شخص همین کافی است که هر حدیثی را شنید برای

دیگران نقل کند»!

۱. تفسیر منهج الصادقین، چاپ تهران، ذیل آیه ۲۴ از سوره شریفه نساء.

۲. نهج البلاغه، خطبه ۲۱۰ و اصول کافی، الجزء الأول، ص ۶۲.

۳. سفینه البحار، الجزء الثانی، ص ۴۷۴ و صحیح مسلم، الجزء الأول، ص ۱۰.

در میان سنی‌ها گروه دیگری زندگی می‌کردند که آنان را «مُزْتَرِقَه» نام نهاده‌اند، ایندسته در برابر احادیثی که برای مردم می‌خواندند، مزد می‌گرفتند و احیاناً حدیث‌های عجیبی نیز از خود جعل می‌کردند. در این باره ماجرای را نقل نموده‌اند که خواندنی است، نوشته‌اند:

روزی محدّث مشهور، امام حنابلہ احمد بن حنبل به همراهی یحیی بن مُعین - که او نیز از ائمّه حدیث در میان اهل سنت شمرده می‌شود - به مسجد رُصافه در کوفه وارد شدند. در این هنگام مردی را دیدند که برای مردم حدیث می‌خواند و می‌گفت:

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَ يَحْيَى بْنُ مُعِينٍ قَالَا حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ مَعْمَرٍ عَنْ قَتَادَةَ عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّمَ: مَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، خَلَقَ اللَّهُ تَعَالَى مِنْ كُلِّ كَلِمَةٍ مِنْهَا طَيْرًا مِثْقَالَ ذَرَّةٍ مِنْ رِيشَةٍ مِنْ مَرْجَانٍ...!!
یعنی: «احمد بن حنبل و یحیی بن معین ما را روایت کرده‌اند از قول عبدالرزاق، از قول معمر، از قول قتاده، از قول انس که رسول خدا (ص) فرمود: هر کس بگوید لا اله الا الله، خداوند از هر کلمه‌ای از آن، پرندهای می‌آفریند که منقارش از طلا و بالش از مرجان باشد و...!».

آن مرد، حدیث ساختگی خود را دنبال کرد و سخن دور و درازی در این باره آورد. پس از پایان بردن حدیث، ابن مُعین نگاهی به احمد افکند و احمد نظری به ابن معین انداخت و پرسید: آیا تو این سخنان را برای او نقل کرده‌ای؟!

ابن معین جواب داد: بخدا این حکایت را جز هم اکنون، در عمرم از کسی نشنیده‌ام!

در این هنگام مرد حدیث ساز مزد خود را از این و آن گرفته بود و در انتظار بقیّه عطایا بسر می‌برد! ابن مُعین اشاره‌ای به او کرد که پیش بیا. حدیث ساز بگمان آنکه نعمت تازه‌ای به او خواهد رسید جلو آمد، ابن معین گفت:

من یحیی بن مُعین هستم و این شخص نیز احمد بن حنبل است، ما هرگز چنین

حدیثی را از رسول خدا -صلی الله علیه وآله و سلم- شنیده‌ایم و برای تو نقل نکرده‌ایم، اگر ناگزیر از دروغ‌گویی هستی این دروغها را به دیگری نسبت ده! حدیث سازگفت: من شنیده بودم که یحیی بن معین مرد احمقی است ولی این امر تا امروز برایم به اثبات نرسیده بود!

ابن معین پرسید: چطور؟! حدیث ساز جواب داد: به دلیل آنکه تو می‌پنداری در دنیا جز شما دو تن، شخص دیگری به نام یحیی بن معین و احمد بن حنبل وجود ندارد، من از هفده احمد ابن حنبل و ابن معین دیگر حدیث نوشته‌ام^(۱)!! از احادیث قدیم شیعه استفاده می‌شود که «مرتزقه» کم و بیش در میان امامیه نیز راه یافته بودند و از اینرو ائمه علیهم السلام مردم را از اینکه در برابر احادیث ایشان مزد بگیرند برحذر می‌داشتند چنانکه شیخ کلینی در اصول کافی آورده است که امام صادق علیه السلام فرمود:

مَنْ أَرَادَ الْحَدِيثَ لِمَنْفَعَةِ الدُّنْيَا لَمْ يَكُنْ لَهُ فِي الْآخِرَةِ نَصِيبٌ^(۲)

یعنی: «کسی که برای نفع دنیا خواستار حدیث باشد در آخرت نصیبی نخواهد داشت».

و باز شیخ کلینی آورده است که امام باقر علیه السلام به ابوربیع شامی فرمود: وَيَحْكُ يَا أَبَا الرَّبِيعِ لَا تَطْلُبَنَّ الرَّئَاسَةَ وَلَا تَكُنْ ذَنْبًا وَلَا تَأْكُلْ بِنَا النَّاسِ فَيَفْقَرَكَ اللَّهُ وَلَا تَقُلْ فِينَا مَا لَا نَقُولُ فِي أَنْفُسِنَا فَإِنَّكَ مَوْقُوفٌ وَمَسْئُولٌ^(۳)...

یعنی: «وای بر تو ای اباربیع! در پی ریاست مباش، و دنباله رو نیز مشو^(۴)، و بدستاویز ما اموال مردم را مخور که خدا ترا فقیر گرداند، و در حق ما آنچه را که خود نمی‌گوییم مگو، زیرا که سرانجام در محکمه عدل الهی خواهی ایستاد و در

۱. الأسرار المرفوعة فی الأخبار الموضوعة، اثر نور الدین علی قاری، چاپ بیروت، ص ۵۴ و ۵۵.

۲. الأصول من الکافی، الجزء الأول، صفحة ۴۶.

۳. الأصول من الکافی، الجزء الثاني، صفحة ۲۹۸. (همین سخن در کافی از قول امام باقر(ع) به ابونعمان نیز روایت شده است ج ۲، ص ۳۳۸)

۴. در برخی نسخ قدیمی از اصول کافی، بجای (ذَنْبًا) کلمه (ذَنْبًا) ضبط شده است یعنی: گریه مباش!

برابر آنچه گفته‌ای و هر چه کرده‌ای مسئول خواهی بود».

محدث مشهور، حسن بن شعبه (از علمای قرن چهارم هجری) در کتاب: «تُحَفُّ الْعُقُولِ عَنْ آلِ الرَّسُولِ» از امام صادق علیه السلام نقل کرده است که فرمود: ...فِرْزَةُ أَحِبُّونَا وَ سَمِعُوا كَلَامَنَا وَ لَمْ يُقْصَرُوا عَنْ فِعْلِنَا لِيَسْتَأْكِلُوا النَّاسَ بِنَا فَيَمْلَأُ اللَّهُ بُطُونَهُمْ نَاراً^(۱)...

یعنی: «گروهی ما را دوست دارند و حدیث ما را شنیده‌اند و در کار ما کوتاهی نکرده‌اند (ولی اینها مقدمه است) تا بدست‌اوین ما اموال مردم را بخورند! پس خداوند شکم‌های آنان را از آتش پر خواهد کرد!»

و شیخ ابوعمر و کشی در رجال خود آورده است که امام علی بن الحسین علیه السلام به قاسم بن عوف فرمود: إِيَّاكَ أَنْ تَسْتَأْكِلَ بِنَا^(۲)...

«بپرهیز از آنکه بدست‌اوین ما، مال مردم را بخوری.»!

تردید نیست که گروه «مرتزقه» برای جلب مشتری، احادیثی ساخته‌اند و آنها را به ائمه علیهم السلام نسبت داده‌اند بویژه در اخبار مربوط به شهادت اندوهبار سرور شهیدان، امام ابوعبدالله الحسین سلام الله علیه که متأسفانه دست‌اوین برخی برای تأمین معیشت شده است و به قول محدث مشهور، میرزا حسین نوری (متوفی به سال ۱۳۲۰ هـ ق) در کتاب «لؤلؤ و مرجان»:

«ظاهر آنستکه بعضی از جماعت روضه خوانان از آن شیخ صوفی عبّادانی (آبادانی) تقلید کرده‌اند^(۳) و لکن آن شیخ به ملاحظه بی‌رغبتهی خلق از قرآن، توهّم تقرّبی کرده و آن خبر را جعل کرده و در آن عمل، خیال جلب نفعی برای او نبوده امّا

۱. تحف العقول، اثر ابن شعبه حرّانی، چاپ تهران، ص ۵۵۴.

۲. رجال الکشی، ص ۱۱۴، چاپ کربلاء.

۳. ذکر صوفی آبادانی که در فضیلت و ثواب خواندن سوره‌ها به حدیث‌سازی پرداخته بود پیش از این گذشت.

این جماعت در هر منبر که برآیند تازه آرند»^(۱)!

اینک هنگام آن فرا رسیده است تا کتب مشهور امامیه را که درباره حدیث تألیف شده بررسی کنیم و نمونه‌هایی از احادیث نادرست و باطل را در هر کدام نشان دهیم.

* * *

۴

شیخ کلینی و کتاب کافی

ابوجعفر محمد بن یعقوب کلینی (متوفی به سال ۳۲۹ هجری قمری) از قدمای امامیه و از بزرگان و محدثان نامدار شیعه شمرده می شود.

نجاشی - رجال شناس مشهور شیعی - درباره وی می نویسد:
شَيْخُ أَصْحَابِنَا فِي وَقْتِهِ بِالرِّيِّ.^(۱)

«بزرگ یاران ما (فرقه امامیه) بروزگار خود در شهر ری بوده است».

شیخ ابوجعفر طوسی در حق وی می نگارد:
ثِقَّةٌ عَالِمٌ بِالْأَخْبَارِ.^(۲)

«او مورد اعتماد و آگاه از روایات است».

ابن طاووس در شأن وی می گوید:

الشَّيْخُ الْمُتَّفِقُ عَلَى ثِقَّتِهِ وَأَمَانَتِهِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ الْكَلِّينِيُّ.^(۳)

«آن شیخ که همگان بر او اعتماد بسته اند و در امانتداری وی اتفاق دارند،

۱. رجال النجاشی، ص ۲۶۶.

۲. الفهرست، اثر شیخ طوسی، ص ۱۳۵.

۳. کشف المحجّة، اثر ابن طاووس، ص ۱۵۸.

محمد بن یعقوب کلینی است.

محمد باقر مجلسی در حق وی می نویسد:

مقبول طوائف الأنام، ممدوح الخاص و العام، محمد بن یعقوب الكليني^(۱).
«محمد بن یعقوب کلینی را همه گروه های مردم پذیرفته اند و خاص و عام وی را ستوده اند».

خلاصه آنکه مؤلف «کتاب کافی» را همه بزرگان امامیه به وثاقت و امانت در حفظ و ادای حدیث قبول نموده اند چنانکه کتاب او را که در سه بخش (اصول، فروع، روضه) تنظیم شده است نیز همگان ستایش کرده اند. به عنوان نمونه:

شیخ مفید می نویسد:

الكافي، وهو من أجل كتب الشيعة وأكثرها فائدة^(۲).

«کافی، از مهمترین کتاب های شیعه بشمار می رود و از همه آنها پرفایده تر است».

شهید اول می گوید:

كتاب الكافي في الحديث الذي لم يعمل الإمامية مثله^(۳).

«کتاب کافی در فن حدیث، کتابی است که فرقه امامیه همانند آن را ننوشته اند».

محقق کرکی می نویسد:

الكتاب الكبير في الحديث، المسمى بالكافي الذي لم يعمل مثله^(۴).

«همان کتاب بزرگ در فن حدیث که کافی نام دارد و همتای آن نوشته نشده

است».

۱. مرآة العقول، اثر مجلسی، ج ۱، ص ۳.

*. شیخ کلینی غیر از کافی آثار دیگری مانند کتاب تفسیر الرؤیا (تعبیر خواب)، کتاب الرد علی القرامطة، کتاب الرسائل (رسائل الأئمة)، کتاب الرجال، کتاب ما قبل فی الأئمة من الشعر نیز داشته که بما نرسیده است و کتاب کافی بزرگترین و مهمترین یادگاری از او شمرده می شود که باقی مانده است.

۲. تصحيح الاعتقاد، اثر شیخ مفید، ص ۲۷.

۳. بحار الأنوار، ج ۲۵، ص ۶۷.

۴. بحار الأنوار، ج ۲۵، ص ۶۷.

فیض کاشانی می گوید:

الكافی... أَشْرَفُهَا وَ أَوْثَقُهَا وَ أَتَمُّهَا وَ أَجْمَعُهَا^(۱).

«کتاب کافی... از همه کتب حدیث شریفتر و مطمئنتر و کاملتر و جامعتر

است».

محمدباقر مجلسی می نویسد:

کتابُ الکافی... أَضْبَطُ الْأُصُولِ وَ أَجْمَعُهَا وَ أَحْسَنُ مَوَلِّفَاتِ الْفِرْقَةِ النَّاجِيَةِ وَ

أَعْظَمُهَا^(۲).

«کتاب کافی... بیشتر از همه کتب حدیث، اصول را ضبط کرده و از تمام آنها

جامعتر است و بهترین و بزرگترین تالیفی شمرده می شود که فرقه ناجیه آن را

فراهم آورده اند».

علاوه بر ستایش هایی که بزرگان امامیه از کتاب کافی نموده اند، خود مؤلف نیز

در مقدمه کتابش آن را تمجید کرده و به صحت همه مندرجات آن تصریح نموده

است و خطاب به کسی که نگارش چنان کتابی را از وی خواسته است، می نویسد:

قُلْتُ إِنَّكَ تُحِبُّ أَنْ يَكُونَ عِنْدَكَ كِتَابٌ كَافٍ يَجْمَعُ فِيهِ مِنْ جَمِيعِ قُتُونِ عِلْمِ

الدِّينِ مَا يَكْتَفِي بِهِ الْمُتَعَلِّمُ وَ يَرْجِعُ إِلَيْهِ الْمُسْتَرْشِدُ وَ يَأْخُذُ مِنْهُ مَنْ يُرِيدُ عِلْمَ الدِّينِ

وَ الْعَمَلِ بِهِ بِالْآثَارِ الصَّحِيحَةِ عَنِ الصَّادِقِينَ - عَلَيْهِمُ السَّلَامُ - وَ السُّنَنِ الْقَائِمَةِ الَّتِي

عَلَيْهَا الْعَمَلُ وَ بِهَا يُؤَدَّى فَرَضُ اللَّهِ - عَزَّ وَ جَلَّ - وَ سُنَّةُ نَبِيِّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ وَ

سَلَّمَ - ... وَ قَدْ يَسَّرَ اللَّهُ وَ لَهُ الْحَمْدُ تَأْلِيفَ مَا سَأَلْتُ^(۳).

«ای برادر) گفתי که دوست می داری نزد تو کتابی باشد که از کتب دیگر

بی نیازت کند و همه دانش های دین در آن گرد آید و فراگیرنده دانش را بسنده شود

و جویای هدایت بدان رجوع کند و کسی که می خواهد دانش دین را آموخته بکار

۱. الوافی، اثر فیض کاشانی، ج ۱، ص ۶.

۲. مرآة العقول، اثر مجلسی، ج ۱، ص ۳.

۳. مقدمه «الأصول من الکافی» ج ۱، ص ۸ و ۹، چاپ تهران (دارالکتب الإسلامیة).

بندد، از آن بهره گیرد با اعتماد بر آثار صحیح که از امامان راستگفتار رسیده و سنن پایداری که اعمال بر وفق آنها (باید) صورت پذیرد و فرائض خداوند و سنت پیامبرش بوسیله آنها اداء می گردد... و خدا را سپاس که تألیف آنچه را درخواست کرده بودی میسر داشت.»

با وجود این، کتاب کافی در عین داشتن روایات صحیح و سودمند متأسفانه از اخبار باطل و نادرست نیز خالی نیست.^(۱) ما در اینجا نمونه‌هایی چند از آن آثار را می‌آوریم و نظر خوانندگان محترم و بویژه پژوهشگران ارجمند را بدانها جلب می‌کنیم. پیش از نقد احادیث کافی لازم می‌دانیم یادآور شویم که برخلاف آنچه که افراد کم اطلاع می‌پندارند احادیث کافی نزد اعلام شیعه امامیه، قطعی الصدور نیست تا آنجا که محمدباقر مجلسی در کتاب «مرآة العقول» بسیاری از روایات آنرا (به اعتبار اسناد و راویان احادیث) تضعیف نموده است. بنابراین نقد پاره‌ای از روایات کافی نباید موجب شگفتی و مایه انکار کسی شود.



۱. علت این امر آنستکه احادیث کتاب کافی و دیگر کتب اربعه امامیه (فقیه، استبصار، تهذیب) از کتابها و جزوات پیشین که به آنها «أصول أربعمائة» گفته می‌شد، برگرفته شده‌اند و آنکتابها همگی قطعی و بی‌چون و چرا نبوده‌اند، وحید بهبهانی ضمن تعلیقات خود بر «منهج المقال» در این باره می‌نویسد: يَظْهَرُ مِمَّا فِي فَهْرَسْتِ الشَّيْخِ رَحِمَهُ اللَّهُ مُنْضَمًّا إِلَى مَا فِي التَّهْذِيبِ أَنَّ الْأُصُولَ لَمْ تَكُنْ قَطْعِيَّةً عِنْدَ الْقَدَمَاءِ. یعنی: «از کتاب فهرست شیخ طوسی - که خدایش رحمت کند - و همراهی (و مقایسه آن با) کتاب «تهذیب الأحکام» آشکار می‌شود که «أصول اربعمائة» نزد قدمای شیعه قطعی نبوده‌اند.» سپس علامه وحید به آوردن شاهی در این باره پرداخته است و مدعا را به اثبات می‌رساند. (به: التعلیقة علی منهج المقال، چاپ سنگی، ص ۸، که به همراه منهج المقال استرآبادی به چاپ رسیده است نگاه کنید).



نقد احادیث شیخ کلینی

۱- کتاب کافی چنانکه گفتیم به سه بخش (اصول، فروع، روضه) تقسیم شده است و هر سه بخش به چاپ رسیده و در دسترس قرار دارد. در اصول کافی بابی دیده می‌شود با عنوان «بَابُ النَّهْيِ عَنِ الْإِشْرَافِ عَلَى قَبْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ» در این باب که «مُشْرِفُ شَدْنِ بَرِّ قَبْرِ پیامبر ص» را نهی نموده است تنها یک حدیث آمده و شیخ کلینی با اعتماد بر آن حدیث، چنین عنوانی را برگزیده است که در حقیقت فتوای او را نشان می‌دهد. اما این یک حدیث بقدری دور از عقل است که شارحین کافی همگی در تفسیرش درمانده‌اند. سند و متن حدیث به قرار زیر است:

عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ الْبَرْقِيِّ، عَنْ جَعْفَرِ بْنِ الْمُثَنَّى الْخَطِيبِ قَالَ:

كُنْتُ بِالْمَدِينَةِ وَسَقْفُ الْمَسْجِدِ الَّذِي يُشْرِفُ عَلَى الْقَبْرِ قَدْ سَقَطَ وَالْفَعْلَةُ يَضَعُدُونَ وَيَنْزِلُونَ وَنَحْنُ جَمَاعَةٌ. فَقُلْتُ لِأَصْحَابِنَا مَنْ مِنْكُمْ مَوْعِدٌ يَدْخُلُ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اللَّيْلَةَ؟ فَقَالَ مِهْرَانُ بْنُ أَبِي بَصِيرٍ: أَنَا. وَقَالَ إِسْمَاعِيلُ بْنُ عَمَّارٍ الصَّيْرَفِيُّ: أَنَا. فَقُلْنَا لَهُمَا: سَلَاهُ لَنَا عَنِ الصُّعُودِ لِشُرْفِ عَلَى قَبْرِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ - فَلَمَّا كَانَ مِنَ الْغَدِ لَقِينَاهُمَا، فَاجْتَمَعْنَا جَمِيعًا فَقَالَ إِسْمَاعِيلُ

قَدْ سَأَلْنَا لَكُمْ عَمَّا ذَكَرْتُمْ، فَقَالَ: مَا أَحَبُّ لِأَحَدٍ مِنْهُمْ أَنْ يَغْلُوَ فَوْقَهُ وَ لَا آمَنُهُ أَنْ يَرَى شَيْئاً يُذْهِبُ مِنْهُ بَصَرَهُ، أَوْ يَرَاهُ قَائِماً يُصَلِّي، أَوْ يَرَاهُ مَعَ بَعْضِ أَزْوَاجِهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّمَ^(۱).

یعنی: «گروهی از یاران ما از احمد بن محمد برقی روایت کرده‌اند و او از جعفر بن مثنیٰ مشهور به خطیب شنیده که گفت:

من در مدینه بودم و (بخشی از) سقف مسجد نبوی که بر فراز قبر پیامبر (ص) قرار داشت ریخته بود و کارگران بالا و پایین می‌رفتند و من به همراه جماعتی آنجا بودم. به رفقای خود گفتم چه کسی از شما امشب با ابوعبدالله (امام صادق ع) وعده ملاقات دارد و بر او وارد می‌شود؟ مهران بن ابی بصیر گفت: من. و اسماعیل بن عمار صیrfی نیز گفت: من. ما به آندو گفتیم که از امام صادق دربارهٔ بالا رفتن (و مُشْرِف شدن) بر قبر پیامبر (ص) سؤال کنید تا (اگر جایز باشد) ما هم برفراز قبر پیامبر (ص) رویم! چون روز بعد فرا رسید با آندوتن، روبرو شدیم و همگی گرد آمدیم. اسماعیل گفت: آنچه گفته بودید ما از ابوعبدالله (ایتان پرسیدیم، در پاسخ گفت: من دوست ندارم که هیچیک از شما بالای قبر (پیامبر ص) برآید و او را ایمن نمی‌گردانم از اینکه در آنجا چیزی دیده کور شود! یا پیامبر را به نماز ایستاده مشاهده کند، یا او را با برخی از همسرانش (در آنجا) ببیند.»!!

این حدیث بلحاظ سند و متن، ساقط است زیرا:

اولاً "جعفر بن مثنیٰ مشهور به خطیب، معاصراً امام رضا (ع) بوده و در زمان امام صادق (ع) نمی‌زیسته است! چنانکه مجلسی در کتاب «مَرآةُ الْعُقُول» می‌نویسد:

فَإِنَّ جَعْفَرَ بْنَ الْمُثَنَّى مِنْ أَصْحَابِ الرِّضَا (ع) وَلَمْ يُذْرِكْ زَمَانَ الصَّادِقِ (ع).

یعنی: «جعفر بن مثنیٰ از همراهان امام رضا بوده و زمان امام صادق را در نیافته

است.»

۱. الأصول من الكافي، ج ۱، ص ۴۵۲. مقایسه شود با ترجمه اصول کافی در ج ۲، ص ۳۴۶، بقلم جواد مصطفوی (از انتشارات علمیة اسلامیة).

ثانیاً جعفر بن مثنیٰ مذهب واقفی^(۱) داشته و علمای رجال شیعی بهیچوجه او را توثیق نکرده‌اند. مامقانی در کتاب «تنقیح المقال» درباره وی می‌نویسد: هذا واقفی لم یوثق^(۲)! «این مرد، مذهب واقفی داشته و توثیق نشده است».

ثالثاً اگر مقصود از دیدن پیامبر خدا (ص)، رؤیت جسم آن حضرت در زیر خاک بوده است که این امر ممکن نبود و چنانچه مقصود، دیدن روح پیامبر اکرم (ص) باشد، روح دیدنی نیست و گرنه، همه کارگرانی که برای تعمیر سقف مسجد بر بالای قبر می‌رفتند باید روح پیامبر و همسرش را دیده کور شده باشند!

رابعاً اگر هر کس بر قبر پیامبر خدا (ص) نظر افکند، بیم آن می‌رود که نابینا شود، چرا رسول خدا (ص) از اینکار نهی فرموده و بر خسارت امتش راضی شده است؟! است!

۲- شیخ کلینی روایت عجیب دیگری در «باب مَوْلِدِ النَّبِیِّ (ص) وَ وَفَاتِهِ» از اصول کافی آورده که ذیلاً ملاحظه می‌شود:

مَحْمَدُ بْنُ یَحْیَی، عَنْ سَعْدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، عَنْ اِبْرَاهِیمَ بْنِ مُحَمَّدٍ الثَّقَفِیِّ، عَنْ عَلِیِّ بْنِ الْمُعَلِّی، عَنْ أَخِيهِ مُحَمَّدٍ، عَنْ دُرِّسْتِ بْنِ أَبِي مَنْصُورٍ، عَنْ عَلِیِّ بْنِ أَبِي حَمْزَةَ، عَنْ أَبِي بَصِيرٍ، عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ: لَمَّا وُلِدَ النَّبِیُّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّمَ - مَكَثَ أَيَّاماً لَيْسَ لَهُ لَبَنٌ فَأَلْقَاهُ أَبُو طَالِبٍ عَلَى ثَدْيِ نَفْسِهِ فَأَنْزَلَ اللَّهُ فِيهِ لَبَنًا فَرَضَعَ مِنْهُ أَيَّاماً حَتَّى وَقَعَ أَبُو طَالِبٍ عَلَى حَلِيمَةَ السَّعْدِيَّةِ فَدَفَعَهُ إِلَيْهَا^(۳).

یعنی: «محمد بن یحیی از سعد بن عبدالله و او از ابراهیم ثقفی و او از علی بن معلی و او از بردارش محمد، و او از درُست بن ابی منصور و او از علی بن ابی حمزه و او از ابی بصیر گزارش نموده است که امام ابو عبدالله صادق (ع) گفت:

چون پیامبر اسلام (ص) زاده شد چند روزی بدون شیر به سر برد، پس،

۱. واقفیان، شیعیان هفت امامی هستند که در امامت موسی بن جعفر (ع) توقف کرده‌اند یعنی ائمه بعد را نپذیرفته‌اند و آنها را از علمای امت شمرده‌اند.

۲. تنقیح المقال فی علم الرجال، ج ۱، ص ۲۲۰، چاپ سنگی.

۳. الأصول من الکافی، ج ۱، ص ۴۴۸ مقایسه شود با ترجمه اصول کافی در ج ۲، ص ۳۳۹.

ابوطالب او را به پستان خود افکند و خدا در پستان ابوطالب شیر نازل کرد! پس کودک چند روز از پستان ابوطالب شیر خورد تا هنگامی که ابوطالب، حَلِیمَةُ سَعْدِیَّة را یافت و کودک را (برای شیر دادن) به او سپرد!!

این روایت نیز به لحاظ سند و متن مخدوش است. احتمال می‌رود راوی نادانش برای آنکه نسبت قرابت و هم‌خونی میان پیامبر (ص) و علی (ع) را استوارتر کند به جعل چنین افسانه‌ای پرداخته است. چه لزومی داشت که خداوند در پستان ابوطالب برای برادرزاده‌اش شیر فراهم آورد؟ مگر ممکن نبود که مثلاً "این شیر در سینه همسر جوان ابوطالب - فاطمة بنت اَسَد - فراهم آید؟ همان زن مهربانی که بعدها پرستاری محمد (ص) را در خانه ابوطالب بعهده گرفت و او را مانند فرزندان‌ش دوست می‌داشت.

برخی از راویان این روایت همچون متن آن، ناشناخته و مطعون‌اند. مثلاً درباره علی بن معلی نوشته‌اند: فَهُوَ مَجْهُولُ الْحَال^(۱)! همچنین درباره دُرُست بن اَبی منصور، علمای رجال گفته‌اند که وی واقعی مذهب بوده است^(۲). روشن است که اشخاص خردمند و درست‌باور نمی‌توانند راوی چنین آثاری باشند.

۳- شیخ کلینی در همان «بَابُ مُوَلِّدِ النَّبِيِّ ص» از اصول کافی روایتی درباره معراج رسول خدا (ص) آورده که سنداً و متناً ناموثق شمرده می‌شود. روایت مزبور بدینگونه در اصول کافی نقل شده است:

عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ، عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ، عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدٍ الْجَوْهَرِيِّ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي حمزة قَالَ:

سَأَلَ أَبُو بَصِيرٍ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَأَنَا حَاضِرٌ فَقَالَ جُعِلْتُ فِدَاكَ كَمْ عُجِرَ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ؟ فَقَالَ مَرَّتَيْنِ فَأَوْقَفَهُ جَبْرَائِيلُ مَوْقِفًا، فَقَالَ لَهُ: مَكَانَكَ يَا مُحَمَّدًا! فَلَقَدْ وَقَفْتَ مَوْقِفًا مَا وَقَفَهُ مَلَكٌ قَطُّ وَلَا نَبِيٌّ، إِنَّ رَبَّكَ يُصَلِّي! فَقَالَ

۱. تنقیح‌المقال، ج ۲، ص ۳۱۰.

۲. تنقیح‌المقال، ج ۱، ص ۴۱۷.

یا جبرئیل و کَیْفَ یُصَلِّی؟! قَالَ: یَقُولُ: سُبُّوحٌ قُدُّوسٌ أَنَارِبُ الْمَلَائِكَةِ وَ الرُّوحِ، سَبَقَتْ رَحْمَتِي غَضَبِي. فَقَالَ: اللَّهُمَّ عَفْوَكَ عَفْوَكَ. قَالَ: وَ كَانَ كَمَا قَالَ اللَّهُ: قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى الْحَدِيث (۱).

یعنی: «گروهی از یاران ما از احمد بن محمد روایت کرده‌اند و او از حسین بن سعید و او از قاسم بن محمد جوهری و او از علی بن ابی حمزه شنیده که گفت: ابوبصیر از امام ابو عبدالله صادق (ع) پرسید و من در آنجا حضور داشتم. گفت: فدایت شوم پیامبر خدا (ص) را چند بار به معراج بردند؟ امام صادق پاسخ داد: دو بار! و جبرئیل او را در ایستگاهی متوقف کرد و گفت ای محمد در جایت بایست، اینک در مقامی ایستاده‌ای که هرگز هیچ فرشته و پیامبری در آنجا توقف نکرده است. همانا خدای تو نماز می‌گزارد! پیامبر پرسید: ای جبرئیل چگونه نماز می‌گزارد؟! گفت: می‌گوید: بس پاک و منزّه (هستم) من خداوندگار فرشتگان و روح هستم، رحمت من بر خشمم پیشی گرفته است. پیامبر گفت: خداوندا از تو درخواست عفو دارم، از تو درخواست عفو دارم، امام صادق گفت: و چنان بود که خدا (در قرآن) فرموده است: كَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى = فاصله‌اش (به خدا) باندازه دو کمان یا نزدیک‌تر بود...».

یکی از راویان این خبر چنانکه ملاحظه شد «قاسم بن محمد جوهری» است. علامه مامقانی - رجال شناس معروف شیعی - درباره وی می‌نویسد:

فَالرَّجُلُ إِمَّا وَاقِفِيٌّ غَيْرُ مَوْثِقٍ أَوْ مَجْهُولُ الْحَالِ وَ قَدْ رَدَّ جَمْعٌ مِنَ الْفُقَهَاءِ رِوَايَتَهُ، مِنْهُمْ الْمُحَقِّقُ فِي الْمُعْتَبَرِ (۲).

یعنی: «این مرد بقولی واقفی مذهب است و بقولی احوالش شناخته نیست (در هر صورت) گروهی از فقهاء روایت وی را رد کرده‌اند که از جمله ایشان، محقق حلی در کتاب المعتمر است.»

۱. الأصول من الكافي، ج ۱، ص ۴۴۲ مقایسه شود با ترجمه اصول کافی در ج ۲، ص ۳۲۹.

۲. تنقيح المقال، ج ۲، ص ۲۴ (من ابواب القاف).

متن روایت نیز از چند جهت ایراد دارد. اول آنکه ظاهر روایت، خدای سبحان را در جایگاه معینی نشان می‌دهد با اینکه خداوند هیچگاه در مکان محاط نمی‌شود بلکه به نص قرآن بر همه چیز محیط است **أَلَا إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ** (فصلت / ۵۴). دوم آنکه نمازگزاردن خدا، امری نامعقول و خرافی است. سوم آنکه در آیه «فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَىٰ» از فاصله فرشته وحی با پیامبر سخن رفته است، نه از فاصله پیامبر با خدا! چنانکه سیاق آیات دلالت بر آن دارد و می‌فرماید:

عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَىٰ. ذُو مِرَّةٍ فَاسْتَوَىٰ. وَهُوَ بِالْأُفُقِ الْأَعْلَىٰ. ثُمَّ دَنَىٰ فَقَانَ. فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَىٰ. (النجم / ۵ تا ۹).

یعنی: «او را (فرشته‌ای) که نیروهای سخت داشت آموزش داد. (فرشته‌ای) پرتوان که در افق بالاتر ایستاد. سپس نزدیک شد و فرود آمد. پس فاصله‌اش باندازه دو کمان یا نزدیک‌تر بود».

بنابراین، تفسیری که در روایت آمده موافق با قرآن نیست و موجب رفع اعتماد از روایت می‌شود.

۴- در اصول کافی در «بَابُ مَا عِنْدَ الْأَئِمَّةِ مِنْ سِلَاحِ رَسُولِ اللَّهِ ص وَ مَتَاعِهِ» داستان خری آمده بنام «عُقَيْر» و شیخ کلینی ماجرای مضحکی درباره این خر نقل می‌کند و بدون آنکه سندش را بیاورد می‌نویسد:

رَوَى أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: إِنَّ ذَلِكَ الْجِمَارَ كَلَّمَ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - فَقَالَ يَا أَبِي أَنْتَ وَأُمِّي إِنَّ أَبِي حَدَّثَنِي عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ كَانَ مَعَ نُوْحٍ فِي السَّفِينَةِ فَقَامَ إِلَيْهِ نُوْحٌ فَمَسَحَ عَلَى كَفْلِهِ ثُمَّ قَالَ: يَخْرُجُ مِنْ صُلْبِ هَذَا الْجِمَارِ جِمَارٌ يَرْكَبُهُ سَيِّدُ النَّبِيِّينَ وَ خَاتَمُهُمْ، فَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَنِي ذَلِكَ الْجِمَارَ^(۱).

یعنی: «روایت شده که امیر مؤمنان (ع) فرمود که آن خر، با رسول خدا (ص) به

۱. الأصول من الكافي، ج ۱، ص ۲۳۷ مقایسه شود با ترجمه اصول کافی در ج ۱، ص ۳۴۳.

سخن درآمد و گفت پدر و مادرم فدایت شود! همانا پدرم از پدرش و او از جدش و او از پدرش برای من حدیث آورد که پدر جد ما با نوح در کشتی همراه بود و نوح برخاسته دستی به کفل او کشید و گفت: از پشت این خر، خری درآید که سرور پیامبران و آخرین ایشان بر آن سوار شود، پس خدا را سپاس که مرا همان خر قرار داده است.»!

چنانکه ملاحظه می شود این روایت، مُرْسَل و مقطوع است و معلوم نیست چه کسی این افسانه غریب را ساخته و برای شیخ کلینی نقل کرده است و شگفت از کلینی که آن را باور داشته و در کتابی که بقول خود، آن را از «آثار صحیح» فراهم آورده، گنجانیده است!

کسی نمی داند که این جماعت خران، چگونه حدیث نوح (ع) را در خاطر نگاهداشته اند و به یکدیگر رسانده اند؟! و نیز بر کسی معلوم نیست که خران، هر یک چند صد سال عمر کرده اند که از روزگار پیامبر اسلام (ص) تا زمان نوح (ع) را تنها در پنج نسل گذرانده اند؟! سخن گفتن آخرین خر، به زبان فصیح عربی و نقل حدیث بصورتی که محدثان گزارش می نمایند، نیز از عجائب است! من گمان می کنم کسی با کلینی سر شوخی داشته و این افسانه خنده آور را برای او حکایت کرده است.

۵- شیخ کلینی در «باب مَوْلِدِ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ الثَّانِي» از اصول کافی حدیث غریب دیگری آورده است بدینصورت:

عَلِيُّ بْنُ إِبْرَاهِيمَ، عَنْ أَبِيهِ قَالَ: اسْتَأْذَنَ عَلِيُّ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَوْمٌ مِنْ أَهْلِ النَّوَاحِي مِنَ الشَّيْعَةِ فَأَذِنَ لَهُمْ فَدَخَلُوا فَسَأَلُوهُ فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ عَنْ ثَلَاثِينَ أَلْفَ مَسْأَلَةٍ فَأَجَابَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَلَهُ عَشْرُ سِنِينَ^(۱).

یعنی: «علی بن ابراهیم از پدرش روایت کرده است که گفت: گروهی از شیعیان

۱. الأصول من الکافی، ج ۱، ص ۴۹۶ مقایسه شود با ترجمه اصول کافی در ج ۲، ص ۴۱۹.

از شهرهای دور آمدند و از ابو جعفر دَوّم (امام جواد ع) اجازه ورود خواستند. ایشان بدانها اجازه داد و بر او وارد شدند و در یک مجلس، سی هزار مسئله از وی پرسیدند و همه را پاسخ داد در حالیکه ده سال داشت!

این روایت از حیث سند، مقطوع است زیرا پدر علی بن ابراهیم که ابراهیم بن هاشم قمی باشد معلوم نیست این حکایت را از چه کسی شنیده؟ بویژه که به حضور خود در آن مجلس نیز اشاره‌ای نمی‌کند. اما متن روایت بوضوح بر دروغ بودنش دلالت دارد! زیرا چگونه می‌شود که در یک مجلس، به سی هزار مسأله پاسخ داد؟ گیرم که جواب مسائل بر امام جواد (ع) آسان بوده ولی پرسش کنندگان چگونه توانسته‌اند از سی هزار مسأله در یک مجلس (فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ) سؤال کنند؟ مگر آن مجلس چند شبانه روز به طول انجامیده است؟!

۶- شیخ کلینی در «کتاب فضل القرآن» از اصول کافی روایتی بدین صورت آورده است:

عَلِيُّ بْنُ الْحَكَمِ عَنْ هِشَامِ بْنِ سَالِمٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: إِنَّ الْقُرْآنَ الَّذِي جَاءَ بِهِ جَبْرِئِيلُ (ع) إِلَى مُحَمَّدٍ (ص) سَبْعَةُ عَشَرَ أَلْفَ آيَةٍ. ^(۱)

یعنی: «علی بن حکم از هشام بن سالم از امام ابو عبدالله صادق (ع) روایت کرده که گفت: قرآنی که جبرئیل برای محمد (ص) آورد هفده هزار آیه بود.»! .
می‌دانیم که آیات شریفه قرآن - چنانکه در میان ما است - به هفت هزار آیه نمی‌رسد و اگر روایت اصول کافی را صحیح بپنداریم باید بیش از نیم قرآن، حذف شده باشد! و این قول، بکلی باطل و بی‌اساس است زیرا با وعده الهی مخالفت دارد که می‌فرماید: إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ (الحجر / ۹) «ما خود این ذکر را فرو فرستادیم و ما خود نگاهبانش هستیم». و روایت مشهور از علی علیه السلام نیز وارد شده که رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم فرمود:

۱. الأصول من الکافی، ج ۲، ص ۶۳۴ مقایسه شود با ترجمه اصول کافی در ج ۴، ص ۴۴۶.

جميع آيات القرآن ستة آلاف آية و مائتا آية و ست و ثلاثون آية^(۱).

یعنی: «آیات قرآن بر روی هم، شش هزار و دویست و سی و شش آیه است». اما آنچه برخی از شارحین اصول کافی احتمال داده‌اند که شاید اختلاف روایت کافی با مُصَحَّف کنونی بدلیل شمارش آیات باشد، احتمالی ناموجه است زیرا لازم می‌آید که امام صادق(ع) هر آیه‌ای از مصحف موجود را تقریباً سه آیه بشمار آورده باشد و بطلان این محاسبه روشن است. علاوه بر آنکه با حدیث نبوی مخالفت دارد. ضمناً در سند اصول کافی انقطاع و افتادگی دیده می‌شد زیرا علی بن حَکَم، با کلینی معاصر نبوده است.

۷- شیخ کلینی در اصول کافی ضمن «باب النوادر» از کتاب التوحید

می‌نویسد:

محمّد بن أبی عبد الله، عن محمد بن إسماعيل، عن الحسين بن الحسين، عن بكر بن صالح، عن الحسن بن سعيد، عن الهيثم بن عبد الله، عن مروان بن صباح قال قال ابو عبد الله عليه السلام: إِنَّ اللَّهَ خَلَقَنَا فَأَحْسَنَ صُورَنَا وَ جَعَلَنَا عَيْنَهُ فِي عِبَادِهِ، وَ لِسَانَهُ النَّاطِقَ فِي خَلْقِهِ، وَ يَدَهُ الْمَبْسُوطَةَ عَلَى عِبَادِهِ بِالرَّأْفَةِ وَ الرَّحْمَةِ، وَ وَجْهَهُ الَّذِي يُؤْتِي مِنْهُ، وَ بَابَهُ الَّذِي يَدُلُّ عَلَيْهِ، وَ خُزَّانَهُ فِي سَمَائِهِ وَ أَرْضِهِ، بِنَا أَثْمَرَتِ الْأَشْجَارُ، وَ أُيْنَعَتِ الثَّمَارُ، وَ جَرَتِ الْأَنْهَارُ، وَ بِنَا يَنْزِلُ غَيْثُ السَّمَاءِ، وَ يَنْبُتُ عُشْبُ الْأَرْضِ، وَ بِعِبَادَتِنَا عُبِدَ اللَّهُ وَ لَوْ لَا نَحْنُ مَا عُبِدَ اللَّهُ^(۲).

یعنی: «محمد بن ابی عبد الله، از محمد بن اسماعیل، از حسین بن حسین، از بکر بن صالح، از حسن بن سعید، از هیشم بن عبد الله، از مروان بن صباح روایت کرده که امام صادق(ع) گفت: خداوند ما را آفرید و صورت‌های ما را نیکو ساخت، و ما را در میان بندگان چشم خود قرار داد، و در میان خلقتش زبان گویای خود کرد، و ما را دست گشوده مهر و رحمتش بر بندگان خود نمود، و ما را چهره خویش قرار داد

۱. تفسیر مجمع البیان، اثر شیخ طبرسی، جزء بیست و نهم، ص ۱۴۰، چاپ لبنان.

۲. الأصول من الکافی، ج ۱، ص ۱۴۴ مقایسه شود با ترجمه اصول کافی، ج ۱، ص ۱۹۶.

که از آنسو بدو گرایند و بابی ساخت که بر او دلالت می‌کند، و ما را خزانۀ داران خود در آسمان و زمینش کرد، به سبب ما درختان میوه می‌آورند، و میوه‌ها به پختگی می‌رسند، و رودها جاری می‌شوند، و به سبب ما باران آسمان می‌ریزد، و گیاه زمین می‌روید، و به عبادت ما، خدا پرستش می‌شود و اگر ما نبودیم، خدا پرستیده نمی‌شد.»!

اولاً در سند این روایت، اشخاص مجهول و ناموثقی دیده می‌شوند مانند «مروان بن صباح» که مامقانی درباره‌ی وی می‌نویسد: لَيْسَ لَهُ ذِكْرٌ فِي كُتُبِ الرِّجَالِ^(۱)! «از این شخص، هیچ نام و نشانی در کتاب‌های رجال نیامده است»! یا «بکسربن صالح» که یکی از نامورترین دانشمندان امامیه یعنی علامه حلی نسبت به وی گفته است: ضَعِيفٌ جِدًّا، كَثِيرُ التَّفَرُّدِ بِالْغَرَائِبِ^(۲)! «این شخص جداً ضعیف است و آثار غریب بسیاری (از امامان) نقل کرده که دیگران آنها را گزارش ننموده‌اند».

ثانیاً از حیث متن، برخی از بخش‌های روایت مذکور، صریحاً برخلاف قرآن است. مثلاً در این روایت آمده که: خُزَّائُهُ فِي سَمَائِهِ وَأَرْضِهِ «خدا ما را خزانۀ داران خود در آسمان و زمینش قرار داد» با آنکه در قرآن مجید می‌فرماید: قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ (الأنعام/ ۵۰) «بگو به شما نمی‌گویم که خزائن خدا نزد من است». یا در این روایت می‌خوانیم: لَوْ لَا نَحْنُ مَا عُبِدَ اللَّهُ «اگر ما (آل محمد ع) نبودیم، خدا پرستیده نمی‌شد»! آیا انبیاء پیشین، پرستندگان خدا نبودند؟ در حالی که خداوند در قرآن می‌فرماید: وَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِمْ فِعْلَ الْخَيْرَاتِ وَإِقَامَ الصَّلَاةِ وَإِيتَاءَ الزَّكَاةِ وَكَانُوا لَنَا عَابِدِينَ (الأنبياء/ ۷۳). یعنی: «به آنان کارهای نیک و برپا داشتن نماز و دادن زکات را وحی کردیم و آنها پرستندگان ما بودند.» پس چگونه بر چنین روایت غلوآمیزی می‌توان اعتماد نمود و آنرا از «آثار صحیح امامان» شمرد؟

۸- شیخ کلینی در «روضة کافی» ذیل عنوان «حدیث الخوت علیّی شیء»

۱. تنقیح المقال، ج ۳، ص ۲۰۹.

۲. خلاصة الاقوال فی معرفة الرجال، اثر علامه حلی، ص ۳۲۷، چاپ ایران ۱۴۱۷ ه.ق.

هُوَ؟» می نویسد:

«محمّد عن أحمد، عن ابن محبوب، عن جميل بن صالح، عن أبان بن تغلب، عن أبي عبد الله - عليه السلام - قال: سألتُهُ عن الأرض على أيّ شيء هي؟ قال: على حوتٍ! قلتُ: فالحوت على أيّ شيء هو؟ قال: على الماء. قلتُ: فالماء على أيّ شيء هو؟ قال: على صخرة! قلتُ: فعلى أيّ شيء الصخرة؟ قال: على قرن ثورٍ! قلتُ: فعلى أيّ شيء الثور؟ قال: على الثرى! قلتُ: فعلى أيّ شيء الثرى؟ فقال: هيهات، عند ذلك ضلّ علمُ العلماء»^(۱)

یعنی: «محمّد از احمد، از ابن محبوب، از جميل بن صالح، از أبان بن تغلب روایت کرده که گفت: از ابو عبد الله صادق - عليه السلام - پرسیدم زمین بر چه چیز تکیه دارد؟ گفت: بر ماهی! گفتم: ماهی بر چه چیز تکیه دارد؟ گفت: بر آب، گفتم: آب بر چه چیز تکیه دارد؟ گفت: بر سنگ سخت! گفتم: سنگ سخت بر چه چیز تکیه دارد؟ گفت: بر شاخ گاو نرم تن! گفتم: گاو بر چه چیز تکیه دارد؟ گفت: بر خاک نمناک! گفتم: خاک نمناک بر چه چیز تکیه دارد؟ گفت: هیهات، در اینجا دانش دانشمندان گم گشته است!»

خرافی بودن متن این روایت روشن است و نیازی به نقد آن نیست.

شیخ کلینی در «روضة کافی» روایت دیگری آورده که با روایت پیشین پیوند دارد و «علت وقوع زلزله در زمین» را توضیح می دهد، روایت مزبور چنین است:

علی بن محمد، عن صالح، عن بعض أصحابه، عن عبد الصمد بن بشیر، عن أبي عبد الله - عليه السلام - قال: إنّ الحوت الذي يحمل الأرض أسرّ في نفسه أنّه إنّما يحمل الأرض بقوّته! فأرسل الله تعالى إليه حوتاً أصغر من شبرٍ وأكبر من فترٍ، فدخلت في خيا شيمه، فصعق، فمكث بذلك أربعين يوماً ثمّ إنّ الله عزّ وجلّ راف به ورحمه وخرجه. فإذا أراد الله - جلّ وعزّ - بإرض زلزلةً بعث ذلك الحوت إلى

ذَلِكَ الْخُوتِ فَإِذَا رَأَاهُ اضْطَرَبَ فَتَزَلَّزَتِ الْأَرْضُ. (۱)

یعنی: «علی بن محمد از صالح، از برخی یارانش، از عبدالصمد بن بشیر، از ابوعبدالله صادق - علیه السلام - روایت کرده که گفت: همانا آن ماهی که زمین را حمل می‌کند، این فکر در ضمیرش گذشت که وی با نیروی خود به حمل زمین می‌پردازد! پس خدای تعالی ماهی (کوچکی) به سویش فرستاد که از یک وجب کوچکتر و از فاصله میان انگشت شست و سبابه بزرگتر بود. آن ماهی کوچک بدرون بینی وی رفت و او غش کرد. پس، چهل روز در بینی وی ماند آنگاه خداوند بزرگ بر ماهی حامل زمین، رأفت و رحمت آورد و ماهی کوچک از بینی او بیرون شد. و هرگاه که خدای عزوجل بخواهد تا در زمین زلزله‌ای پدید آید همان ماهی کوچک را به سوی ماهی بزرگ می‌فرستد و چون دیده‌اش بر او افتد، برخورد می‌لرزد و در زمین زلزله پدید می‌آید.»!

هر چند این روایت مانند روایت پیشین نیاز به تحقیق ندارد! ولی یادآور می‌شویم که معلوم نیست «صالح» روایت مذکور را از چه کسی شنیده است. زیرا تعبیر «بعض أصحابه» در سند این حدیث، از مجهول بودن راوی آن حکایت می‌کند.

۹- شیخ کلینی در «روضة کافی» آورده است:

عنه (علی بن محمد) عن صالح، عن الوشاء، عن كرام، عن عبد الله بن طلحة قال سألت أبا عبد الله - عليه السلام - عن الوزغ^(۲)! فقال: رجس و هو مسخ كلة! فإذا قتلتها فاغتسل. فقال: إن أبي كان قاعداً في الحجر و معه رجل يحدثها فإذا هو بوزغ يؤلول بلسانه، فقال أبي للرجل: أتدرى ما يقول هذا الوزغ؟ قال: لا علم لي بما يقول. قال: فإنه يقول: والله لئن ذكرتم عثمان بشتيمة لأشتمن علياً حتى يقوم

۱. الروضة من الكافي، ج ۲، صص ۶۷ و ۶۸.

۲. وزغ در فارسی برای «قورباغه» بکار می‌رود ولی در معاجم عربی آن را معادل با مارمولک (چلپاسه) آورده‌اند.

مَنْ هِيْهُنَا قَالَ: وَقَالَ أَبِي: لَيْسَ يَمُوتُ مِنْ بَنِي أُمَيَّةَ مَيِّتٌ إِلَّا مُسِيخٌ وَزَغَا...
الحديث (۱)

یعنی: «از علی بن محمد، از صالح، از وشاء، از کرام، از عبدالله بن طلحه روایت شده که گفت: از ابو عبدالله صادق علیه السلام درباره مارمولک (چلپاسه) پرسیدم. گفت: پلید است و همه انواعش از حیواناتی بشمار می روند که مسخ شده اند! پس چون آن را کشتی غسل کن! سپس امام صادق گفت: پدرم در حجر اسماعیل نشسته بود و مردی با وی بود که با پدرم صحبت می کرد، ناگاه مارمولکی را دید که با زبانش صدایی برمی آورد، پدرم به آن مرد گفت: آیا می دانی که این مارمولک چه می گوید؟ آن مرد پاسخ داد: خیر، نمی دانم چه می گوید. پدرم گفت: او می گوید: بخدا قسم اگر عثمان را دشنام دهید تا هنگامی که این مرد (امام باقر) از اینجا برخیزد، من علی (ع) را دشنام خواهم داد! آنگاه (امام صادق) گفت، پدرم فرمود: هیچیک از بنی امیه نمی میرد مگر آنکه بصورت مارمولکی مسخ می شود...»!!

در سند این روایت، نام «گرام» برده شده که همان «عبدالکریم بن عمرو» باشد و بقول نجاشی در کتاب رجالش، واقفی مذهب بوده است (۲) (هر چند مامقانی از او دفاع می نماید). راوی دیگر آن، عبدالله بن طلحه است که مامقانی درباره اش می نویسد: لَمْ يَقِفْ فِيهِ عَلِيٌّ مَدْحٍ يُدْرِجُهُ فِي الْحَسَانِ (۳).

یعنی: «در کتب رجال به ستایشی از او واقف نشده ایم که وی را در درجه حسان (راویان امامی مذهب و ممدوح) قرار دهد». متن روایت دلالت دارد بر اینکه مارمولک، ناصبی و دشمن امیرالمؤمنین (ع) است! اما به درجه ای از فهم و ادراک نائل شده که عقاید آدمیان را می داند و بر مسائل تاریخی با آنها به مجادله برمی خیزد و در قضیه خلافت، از عثمان بن عفان جانبداری می کند! البته وجود این

۱. الروضة من الكافي، ج ۲، صص ۳۷ و ۳۸.

۲. رجال النجاشی، ص ۱۷۶، چاپ قم.

۳. تنقيح المقال، ج ۲، ص ۱۹۰.

روایت نباید مایه شگفتی شود زیرا هنگامی که قرار است الاغ، محدث باشد، مارمولک هم باید مورخ و متکلم بشمار آید!

۱۰- شیخ کلینی در «اصول کافی» در «بابُ مُجَالَسَةِ أَهْلِ الْمَعَاصِي» روایتی آورده که سند آن بلحاظ علم رجال، بی اشکال است^(۱) ولی متن حدیث با قرآن مجید سازگاری ندارد و باید بطلان آن اعلام گردد بویژه که برخی از «اعلام»^(۲) بدان استناد و استدلال نموده‌اند. متن حدیث بشرح زیر است:

مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحُسَيْنِ، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي نَصْرِ، عَنْ دَاوُدَ بْنِ سِرْحَانَ، عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - إِذَا رَأَيْتُمْ أَهْلَ الرَّيْبِ وَالدَّعِ مِنْ بَعْدِي فَأُظْهِرُوا الْبَرَاءَةَ مِنْهُمْ وَ أَكْثَرُوا مِنْ سَبِّهِمْ وَ الْقَوْلِ فِيهِمْ وَ الْوَقِيعَةَ وَ بَا هُتُوهُمْ كَيْلَا يَطْمَعُوا فِي الْفَسَادِ فِي الْإِسْلَامِ وَ يَحْذَرَهُمُ النَّاسُ وَ لَا يَتَعَلَّمُوا مِنْ بَدْعِهِمْ، يَكْتُبِ اللَّهُ لَكُمْ بِذَلِكَ الْحَسَنَاتِ وَ يَرْفَعُ لَكُمْ بِهِ الدَّرَجَاتِ فِي الْآخِرَةِ^(۳).

یعنی: «محمد بن یحیی، از محمد بن حسین، از احمد بن محمد بن ابی نصر، از داوود بن سرحان از ابو عبدالله صادق روایت کرده است که گفت رسول خدا - صلی الله علیه و آله و سلم - فرمود: پس از من هنگامی که اهل شک و بدعت را دیدید بیزاری خود را از آنها آشکار کنید و دشنام بسیار بدانها دهید و درباره آنان بدگویی کنید و به ایشان بهتان زنید تا نتوانند به فساد در اسلام طمع بندند و در نتیجه، مردم از آنان دوری گزینند و بدعت‌های ایشان را نیاموزند (که اگر چنین کنید) خداوند برای شما در برابر اینکار، نیکی‌ها نویسد و درجات شما را در آخرت بالا ببرد»!!

شک نیست که اهل بدعت، سزاوار سرزنش و نکوهش هستند ولی بهتان زدن به ایشان شرعاً و عقلاً جایز نیست چرا که اولاً قرآن مجید می‌فرماید: وَ لَا يَجْرُ -

۱. وقتی که متن حدیثی با کتاب خدا موافق نباشد به سندش نباید اعتماد کرد زیرا کسی که متن حدیثی را جعل می‌کند، سندش را هم جعل خواهد کرد!

۲. به کتاب المکاسب، اثر شیخ انصاری، ص ۴۵ (بخط طاهر خوشنویس) نگاه کنید.

۳. الأصول من الکافی، ج ۲، ص ۳۷۵ مقایسه شود با ترجمه اصول کافی در ج ۴، صص ۸۳ و ۸۴.

مَنْكُمْ شَنَّانُ قَوْمٍ عَلَى أَنْ لَا تَعْدِلُوا (المائدة ۸) یعنی: «دشمنی با گروهی، شما را به بی عدالتی درباره آنها وادار نکند» و ثانیاً عقل حکم می کند که بهتان زدن به بدعتگذاران از عاقبت نیکی برخوردار نخواهد بود زیرا ممکن است دیر یا زود، نادرستی آن بهتان آشکار شود، و مایه رسوایی بهتان زننده را فراهم آورد و اعتماد از دیگر سخنان او نیز برخیزد و در نتیجه، کار به زیان اهل حق و به سود اهل بدعت تمام شود. بعلاوه، دشنام دادن به مخالفان و بدعتگذاران موجب می شود که آنها نیز به اهل حق و مقدسات آنها اهانت ورزند چنانکه در قرآن کریم می خوانیم: وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ (أنعام ۱۰۸) یعنی: «کسانی را که (مشرکان) جز خدا می خوانند دشنام مدهید زیرا که ایشان نیز ستمگرانه و ناآگاهانه به خدا دشنام می دهند»!

ناگفته نماند که برخی از شارحان کافی، عبارت «بَا هُتُوهُمْ» را چنین تفسیر نموده اند که «با دلیل و برهان، بدعتگذاران را حیران سازید» ولی این معنا با لغت عرب، سازگاری ندارد زیرا هر چند فعل ثلاثی مجرد «بَهَتَ» بمعنای: دَهَشَ و سَكَّتَ مُتَّحِيْرًا (مدهوش و حیرت زده خاموش شد) آمده است ولی این فعل، چون به باب «مُفَاعَلَة» رود و بصورت «بَاهَتَ» درآید بمعنای: حَيَّرَهُ و أَذْهَشَهُ بِمَا يَفْتَرِي عَلَيْهِ مِنَ الْكُذْبِ بَكَارٍ می رود یعنی: «با دروغی که به او بست، وی را حیرت زده و مدهوش ساخت»^(۱) آری، با دروغ بستن به بدعتگذاران، نمی توان از اسلام دفاع کرد و از پاداش خداوندی بهره مند شد بلکه با برهان و دلیل باید به این امتیاز دست یافت که «الْغَايَاتُ لَا تُبْرَرُ الْوَسَائِطُ!» «هدف ها، وسیله ها را توجیه نمی کنند»!

در اینجا به نقد کتاب کافی با همین ده نمونه بسنده می کنیم و به دیگر کتب مشهور حدیث می پردازیم.



۱. به المنجد ذیل واژه «بَهَتَ» نگاه کنید.

۶

شیخ صدوق و کتابهایش

ابوجعفر محمد بن علی بن حسین بن بابویه قمی، مشهور به شیخ صدوق (متوفی در سال ۳۸۱ هـ ق) از بزرگان امامیه و از محدثان معروف بشمار می‌رود. دانشمندان و رجال‌شناسان شیعه در آثار خود، وی را بسیار ستوده‌اند. نجاشی در کتاب رجالش درباره وی می‌نویسد:

شَيْخُنَا وَفَقِيهُنَا وَوَجْهَ الطَّائِفَةِ بِخُرَاسَانَ...^(۱)

«او شیخ و فقیه ما و آبروی طائفه (امامیه) در خراسان است...»

علامه حلی (حسن بن یوسف بن مطهر) درباره وی می‌نویسد:

كَانَ جَلِيلًا، حَافِظًا لِلْأَحَادِيثِ، بَصِيرًا بِالرِّجَالِ، نَاقِدًا لِلْأَخْبَارِ، لَمْ يُرَ فِي الْقَمِيِّينَ مِثْلُهُ فِي حِفْظِهِ وَكَثْرَةِ عِلْمِهِ^(۲)...

«او بزرگ‌مرتبه و حافظ احادیث و آگاه از رجال حدیث و ناقد اخبار بود و در

میان علمای قم همانندش در حفظ حدیث و فراوانی دانش دیده نشده است.»

محمدباقر مجلسی درباره وی می‌نویسد:

۱. رجال النجاشی، ص ۲۷۶.

۲. خلاصة الأقوال فی معرفة الرجال، ص ۲۴۸.

مِنْ عُظَمَاءِ الْقُدَمَاءِ التَّابِعِينَ لِآثَارِ الْأُئِمَّةِ النُّجَبَاءِ الَّذِينَ لَا يَتَّبِعُونَ الْأَرَءَاءَ وَالْأَهْوَاءَ.^(۱)

«از بزرگان پیشینیان است که از آثار امامان بزرگوار پیروی می نموده اند و از کسانی است که در پی آراء شخصی و دلخواه نفسی برنیامده اند.»

مامقانی درباره وی می نویسد:

شَيْخٌ مِنْ مَشَايِخِ الشَّيْعَةِ، وَرُكْنٌ مِنْ أَرْكَانِ الشَّرِيعَةِ، رَئِيسُ الْمُحَدِّثِينَ وَالصَّدُوقُ فِيمَا يَرْوِيهِ عَنِ الْأُئِمَّةِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ.^(۲)

«او بزرگی از بزرگان شیعه و پایه ای از پایه های شریعت بود، سرآمد محدثان شمرده می شود و در آنچه از امامان - علیهم السلام - گزارش می کند بسی راستگو و مورد اعتماد است.»

دیگر دانشمندان امامیه نیز در آثارشان از او تمجید فراوان نموده اند. علامه حلی در «خلاصة الأقوال» سیصد کتاب از آثار وی را یاد می کند که برخی از آنها همچون «مَدِينَةُ الْعِلْمِ» به ما نرسیده است. در اینجا ما از میان کتبی که شیخ صدوق بجای نهاده چند کتاب را برگزیده ایم و از هر کدام گواهی می آوریم. کتابهای مزبور عبارتند از:

۱- مَنْ لَا يَخْضُرُهُ الْفَقِيه.

۲- الْخِصَال.

۳- مَعَانِي الْأَخْبَار.

۴- كَمَالُ الدِّينِ وَتَمَامُ النِّعْمَةِ.

۵- صِفَاتُ الشَّيْعَةِ.

۶- عِقَابُ الْأَعْمَال.

۷- عَيُونُ أَخْبَارِ الرِّضَا.

۱. بحار الأنوار، ج ۱۰، ص ۴۰۵ (چاپ جدید).

۲. تنقيح المقال، ج ۳، ص ۱۵۴.

جامع ترین کتابی که از ابن بابویه در دسترس ما قرار دارد کتاب «من لا یحضره الفقیه» است. اهمیت این کتاب از آنروست که شیخ صدوق کوشیده تا احادیث صحیح و کاملاً مطمئن را در آن فراهم آورد و لذا در آغاز کتابش می نویسد:

لَمْ أَقْصِدْ فِيهِ قَصْدَ الْمُصَنِّفِينَ فِي إيرادِ جَمِيعِ مَا رَوَوْهُ، بَلْ قَصَدْتُ إِلَى إيرادِ مَا أَفْتَى بِهِ وَأَحْكَمُ بِصِحَّتِهِ وَأَعْتَقِدُ فِيهِ أَنَّهُ حُجَّةٌ فِيمَا بَيْنِي وَبَيْنَ رَبِّي^(۱).

یعنی: «در این کتاب آهنگ آن نکردم که همانند دیگر مصنفان، هر چه روایت نموده اند بیاورم، بلکه قصد آن کردم تا چیزهایی را گزارش نمایم که بدانها فتوی می دهم و بدرستی آنها حکم می کنم و عقیده دارم که حجّت میان من و خداوند من است».

هر چند در کتب شیخ صدوق، روایت صحیح و موثق یافت می شود ولی متأسفانه کتاب ها و آثاری وی، از اخبار نادرست و باطل نیز خالی نیستند که نمونه هایی از آنها را به نظر خوانندگان ارجمند می رسانیم.



۱. من لا یحضره الفقیه، ج ۱، صص ۲ و ۳، از منشورات جماعة المدرّسین.



نقد احادیث شیخ صدوق

۱- در کتاب «مَنْ لَا يَحْضُرُهُ الْفَقِيه» که شیخ صدوق، صحت تمام احادیث آن را ضمانت نموده ضمن «کتاب الصوم» آمده است که ماه رمضان همیشه سی روز تمام خواهد بود و هیچگاه از سی روز کمتر نمی شود! روشن است که این حکم، با امر محسوس و مشهود مخالفت دارد، چه بارها در آغاز و انجام ماه رمضان، هزاران تن هلال را رؤیت کرده اند و تعداد روزهای ماه را بیست و نه روز یافته اند. روایت مزبور به صورت های گوناگون، از جمله به شکلهای زیر در «من لا یحضره الفقیه» دیده می شود:

* فی روایة محمد بن سنان عن حذیفة بن منصور عن أبي عبد الله - عليه السلام - قال: شهر رمضان ثلاثون يوماً لا ينقص أبداً^(۱).

یعنی: «در روایت محمد بن سنان از حذیفة بن منصور از امام ابو عبد الله صادق - علیه السلام - آمده که گفت: ماه رمضان سی روز است و هیچگاه کمتر از آن نمی شود!»

۱. من لا یحضره الفقیه، ج ۲، ص ۱۶۹ مقایسه شود با ترجمه فارسی آن در ج ۲، ص ۵۲۲ (مترجمان: آقایان صدر بلاغی و محمدجواد غفاری).

*** و فی روایة حذیفَةَ بْنِ مَنْصُورٍ عَنْ مُعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ وَ يُقَالُ لَهُ مُعَاذُ بْنُ مُسْلِمٍ الْهَرَّاءُ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ: شَهْرُ رَمَضَانَ ثَلَاثُونَ يَوْماً لَا يَنْقُصُ وَ اللَّهُ أَبَدًا^(۱).

یعنی: «در روایت حذیفه بن منصور، از معاذ بن کثیر (که معاذ بن مسلم هراء نیز به او گفته می شود) از امام صادق - علیه السلام - آمده است که گفت: ماه رمضان سی روز است، سوگند بخدا که هرگز کمتر از آن نمی شود!»

*** رَوَى عَنْ يَاسِرِ الْخَادِمِ قَالَ: قُلْتُ لِلرَّضَا - عَلَيْهِ السَّلَامُ - هَلْ يَكُونُ شَهْرُ رَمَضَانَ تِسْعَةً وَ عِشْرِينَ يَوْماً؟ فَقَالَ: إِنَّ شَهْرَ رَمَضَانَ لَا يَنْقُصُ مِنْ ثَلَاثِينَ يَوْماً أَبَدًا^(۲).

یعنی: «از یاسر خادم، روایت شده که به امام رضا - علیه السلام - گفتم: آیا ماه رمضان بیست و نه روز می شود؟ گفت: همانا ماه رمضان هیچگاه از سی روز کمتر نمی شود!»

غلط بودن این احادیث، بر عالم و عامی آشکار است و به تحقیق در اسناد آنها نیاز نیست (بویژه که شیخ صدوق، اسناد روایاتش را در من لا یحضره الفقیه نیاورده و غالباً به ذکر راوی نخستین بسنده می کند).

۲- شیخ صدوق در کتاب «من لا یحضره الفقیه» ضمن «بَابُ الْمَعَايِشِ وَ الْمَكَاسِبِ» آورده است:

و قَالَ (الصَّادِقُ) عَلَيْهِ السَّلَامُ لِأَبِي الرَّبِيعِ الشَّامِيِّ: لَا تُخَالِطِ الْأَكْرَادَ فَإِنَّ الْأَكْرَادَ حَتَّى مِنْ الْجِنَّ كَشَفَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَنْهُمْ الْغِطَاءَ^(۳)!

یعنی: «امام صادق - علیه السلام - به ابو ربیع شامی گفت: با کُردها آمیزش مکن زیرا که کُردها طایفه ای از جن هستند که خداوند عزوجل پرده از آنها برداشته

۱. من لا یحضره الفقیه، ج ۲، صص ۱۶۹ و ۱۷۰ مقایسه شود با ترجمه فارسی آن در ج ۲، ص ۵۲۳.

۲. من لا یحضره الفقیه، ج ۲، ص ۱۷۱ مقایسه شود با ترجمه فارسی آن در ج ۲، ص ۵۲۴.

۳. من لا یحضره الفقیه، ج ۳، ص ۱۶۴ مقایسه شود با ترجمه آن در ج ۴، ص ۲۱۸.

است! (۱)

شک نیست که این روایت، ساختگی و دروغست زیرا قرآن مجید حکم می‌کند که همه افراد بشر به یک اصل و ریشه برمی‌گردند و همه، فرزندان آدم‌اند چنانکه می‌خوانیم:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ (الحجرات / ۱۳).

«هان ای مردم؛ ما شما را از مرد و زنی آفریدیم و نژادها و دسته‌های گوناگون قرار دادیم تا یکدیگر را بشناسید (ولی بدانید که) گرامی‌ترین شما نزد خدا کسی است که از تقوای بیشتری برخوردار باشد همانا خدا از احوال همه آگاه و با خبر است.»

برخی از شارحان کتاب «مَنْ لَا يَحْضُرُهُ الْفَقِيه» گفته‌اند که: چون کردها اخلاق و رفتار ناپسندی داشتند از اینرو امام صادق (ع) در این حدیث آنان را به طائفه‌ای از جن تشبیه نموده است که بصورت انسان ظاهر شده‌اند! ولی اولاً حدیث مزبور، از «ادات تشبیه» خالی است و همچنین در «مقام تشبیه» هم نیامده است. ثانیاً بتصریح قرآن کریم جنیان دارای افراد نیک و بد - هر دو - هستند (الجن / ۱۱ و ۱۴) و تشبیه بدکاران به جن وجهی ندارد، اگر چنین مقصودی در کار بود لازم می‌آمد که به «شیطان» تشبیه شوند. ثالثاً تشبیه طائفه بزرگی چون کردها به جن با آنکه افراد پاک و متقی در میان ایشان فراوان است، هرگز در شأن یک امام و رهبر جامعه اسلامی نیست. بنابراین توجیه این حدیث ساختگی، بی‌فایده بنظر می‌رسد و باید آن را به کنار نهاد.

۳- شیخ صدوق در کتاب «مَنْ لَا يَحْضُرُهُ الْفَقِيه» در ضمن مسائل مربوط به

۱. حدیث مذکور در کافی هم آمده است بدینصورت که امام صادق (ع) به ابی‌ربیع شامی فرمود: لَا تَنْكَحُوا مِنَ الْأَكْرَادِ أَحَدًا فَإِنَّهُمْ جِنْسٌ مِنَ الْجِنِّ كُشِفَ عَنْهُمْ الْغِطَاءُ! «با هیچیک از کردها زناشویی نکنید زیرا آنها از جنس جنیان هستند که پرده از آنان برداشته شده است!» (الفروع من الکافی، ج ۵، چاپ دارالکتب الإسلامیة).

«صلاة الجمعة» روایتی از امام صادق - علیه السلام - آورده که نشان می‌دهد خطبه نماز جمعه، باید بعد از نماز برگزار شود! پیداست که این روایت درست نیست زیرا با اجماع مسلمانان (از شیعه و سنی) و روایات فراوان از سوی هر دو دسته، مخالفت دارد. ابن بابویه می‌نویسد:

و قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - أَوَّلُ مَنْ قَدَّمَ الْخُطْبَةَ عَلَى الصَّلَاةِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ عُثْمَانُ لِأَنَّهُ كَانَ إِذَا صَلَّى لَمْ يَقِفِ النَّاسُ عَلَى خُطْبَتِهِ وَ تَفَرَّقُوا وَقَالُوا مَانُضَعُ بِمَوَاعِظِهِ وَ هُوَ لَا يَتَّعِظُ بِهَا وَ قَدْ أَخَذَتْ مَا أَخَذَتْ، فَلَمَّا رَأَى ذَلِكَ قَدَّمَ الْخُطْبَتَيْنِ عَلَى الصَّلَاةِ^(۱)

یعنی: «امام ابو عبدالله صادق علیه السلام گفت: نخستین کسی که در روز جمعه، خطبه را بر نماز مقدم داشت عثمان بود زیرا که چون نماز را می‌خواند مردم برای شنیدن خطبه او نمی‌ماندند و پراکنده می‌شدند و می‌گفتند که موعظه‌های وی برای ما چه سودی دارد با آنکه خودش از آنها پند نمی‌گیرد و بدعت‌ها پدید آورده است؟! پس چون عثمان چنین دید دو خطبه را بر نماز مقدم داشت!»

همه شارحان «مَنْ لَا يَحْضُرُهُ الْفَقِيه» گفته‌اند که این روایت خطا و باطل است و صدوق، خطبه نماز عیدین را (که پس از نماز باید خوانده شود) بجای خطبه نماز جمعه گمان کرده و به خطا در افتاده است! از امام باقر و صادق - علیهما السلام - هم روایات متعددی مخالف با این روایت و فتوی در دست داریم^(۲).

۴- شیخ صدوق (همانند کلینی) در کتاب «مَنْ لَا يَحْضُرُهُ الْفَقِيه» ضمن فصل مربوط به «صلوة الآيات» اسطوره نهنگی را آورده که سبب زلزله زمین می‌شود! شیخ مثل دیگر موارد، سند روایتش را حذف کرده است و افسانه مزبور را با اطمینان خاطر به امام صادق (ع) نسبت می‌دهد او می‌نویسد: قَالَ الصَّادِقُ - عَلَيْهِ السَّلَامُ -

۱. مَنْ لَا يَحْضُرُهُ الْفَقِيه، ج ۱، صص ۴۳۲ و ۴۳۳ مقایسه شود با ترجمه آن در ج ۲، ص ۱۰۷.

۲. به: الفروع من الكافي، كتاب الصلوة، باب تهيئة الإمام للجمعة و خطبته و الإنصات (ج ۳، ص ۴۲۱، چاپ تهران) حدیث ۱ و ۲ و ۳ و ۷ رجوع کنید.

إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى خَلَقَ الْأَرْضَ فَأَمَرَ الْحُوتَ فَحَمَلَتْهَا، فَقَالَتْ: حَمَلْتُهَا بِقُوَّتِي! فَبَعَثَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ إِلَيْهَا حُوتاً قَدَرِفْتَرٍ فَدَخَلَتْ فِي مَنْخَرِهَا فَاضْطَرَبَتْ أَرْبَعِينَ صَبَاحاً. فَإِذَا أَرَادَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ أَنْ يُزَلِّزَ أَرْضاً تَرَاءَتْ لَهَا تِلْكَ الْحُوتَةُ الصَّغِيرَةُ فَزَلَّزَتِ الْأَرْضَ فَرَقاً^(۱).

یعنی: «امام صادق علیه السلام گفت: همانا خدای تبارک و تعالی زمین را آفرید و به فرمان وی آن ماهی بزرگ (یعنی نهنگ) زمین را حمل کرد. پس نهنگ پیش خود گفت که من زمین را به نیروی خویشتن حمل کردم! آنگاه خداوند عزوجل ماهی کوچکی را باندازه فاصله شست و سبابه بسویش فرستاد که در بینی وی داخل شد پس چهل روز آن نهنگ، سرگشته و پریشان بود و هرگاه که خدای عزوجل بخواهد در سرزمینی زلزله ای پدید آورد آن ماهی کوچک بر نهنگ نمایان می شود و نهنگ از ترس وی (می لرزد و) زمین را می لرزاند!»

ما قبلاً" نظیر همین روایت را با مختصر تفاوتی از شیخ کلینی آوردیم و ظاهراً سند صدوق و کلینی مشترک است و دیدیم که سند کلینی درست نبود. در اینجا اضافه می کنیم که برخی از شارحان کتاب «من لا یحضره الفقیه» در مقام دفاع از این حدیث گفته اند که امام صادق (ع) به راوی خبر، پاسخی مناسب با فهم وی داده است! ولی ما این ادعا را نمی پذیریم زیرا دروغگویی را بر امام (ع) روا نمی شمیریم. اگر راوی یا پرسشگری برای درک مطلب دشواری آماده نباشد، بر امام مسلمین لازمست همچون رسول خدا ص (در وقتی که از مسئله «روح» مورد پرسش قرار گرفت) پاسخ گوید: (هذا) مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلاً (الإسراء / ۸۵) یعنی این امر از امور خداوندی است و شما را درک و فهم کامل آن میسر نیست، نه آنکه بدروغ افسانه ای بسازد و فرهنگ مسلمانان را آلوده سازد! بنابراین ما حق داریم بعکس شارحان من لا یحضره الفقیه این قبیل احادیث را اساساً مجعول و نادرست

بشماریم و خطّ بطلان بر روی آنها بکشیم.

۵- شیخ صدوق در کتاب «الخصال» در «باب الثلاثة» روایتی خرافی تحت عنوان «ثلاث کُنَّ فی امیر المؤمنین ع» آورده است و می نویسد: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ اِبْرَاهِيمَ بْنِ اسْحَاقَ الطَّالِقَانِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: حَدَّثَنَا الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ الْعَدَوِيُّ عَنْ عَبَّادِ بْنِ صُهَيْبٍ [بْنِ عَبَّادٍ] عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ سَأَلَ رَجُلٌ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالَ لَهُ: أَسْأَلُكَ عَنْ ثَلَاثٍ هُنَّ فَيْكَ: أَسْأَلُكَ عَنْ قِصْرِ خَلْقِكَ، وَ عَنْ كِبَرِ بَطْنِكَ، وَ عَنْ صَلَاحِ رَأْسِكَ! فَقَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - إِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى لَمْ يَخْلُقْنِي طَوِيلًا، وَ لَمْ يَخْلُقْنِي قَصِيرًا، وَ لَكِنْ خَلَقْنِي مُعْتَدِلًا، أَضْرِبُ الْقَصِيرَ فَأَقْطَعُهُ، وَ أَضْرِبُ الطَّوِيلَ فَأَقْطَعُهُ. وَ أَمَّا كِبَرُ بَطْنِي فَإِنَّ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّمَ - عَلَّمَنِي بَابًا مِنَ الْعِلْمِ فَفَتَحَ لِي ذَلِكَ الْبَابَ أَلْفَ بَابٍ فَازْدَحَمَ الْعِلْمُ فِي بَطْنِي فَتَفَجَّتْ عَنْهُ عُضْوِي. وَ أَمَّا صَلَاحُ رَأْسِي فَمِنْ إِذْمَانِ لُبْسِ الْبَيْضِ وَ مُجَالَدَةِ الْأَقْرَانِ! (۱)

یعنی: «خبر داد به ما محمد بن ابراهیم بن اسحاق طالقانی - که خدا از او خشنود باد - گفت خبر داد به ما، حسن بن علی عدوی، از عبّاد بن صهیب بن عبّاد، از پدرش، از جدّش، از جعفر بن محمد علیه السلام که گفت مردی از امیرمؤمنان - علیه السلام - سؤال کرد و بدو گفت درباره سه چیز که در تو است از تو می پرسم: (یکی) از کوتاهی پیکرت می پرسم و (دوم) از بزرگی شکمت و (سوم) از ریخته شدن موی جلوی سرت! امیرمؤمنان - علیه السلام - پاسخ داد: خداوند تبارک و تعالی مرا دراز نیافرید و نیز کوتاه خلق نکرد بلکه معتدل آفرید (در نتیجه) بر کوتاه قامت ضربه می زنم و او را از طول به دو نیم می کنم و بر دراز قامت ضربه می زنم و او را از عرض به دو نیم می کنم! و امّا بزرگی شکمم (علتش اینست که) رسول خدا - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آلِهِ وَ سَلَّمَ - به من بابی از علم آموخت و آن باب، هزار باب را برای

من گشود و علم در شکم من ازدحام کرد و از اینرو شکمم برآمد! و اما ریخته شدن موی جلوی سرم، بعلت بر سر نهادن کلاه خود بمدّت دراز و کارزار با رقیبان است! «اولاً» در سند این حدیث، حسن بن علی عذوی، احوالش مجهول است و نام و نشان وی در کتب رجال دیده نمی شود. بعلاوه، عبّاد بن صُهَیْب چنانکه علامه حلی در «خلاصة الأقوال» آورده «بثری مذهب» بوده است^(۱) و برخی او را توثیق نموده و بعضی تضعیفش کرده اند چنانکه فاضل مقداد در «التنقیح» بر قول اخیر رفته است^(۲). احوال پدر و جدّ وی هم معلوم نیست لذا خبر مزبور بلحاظ سند، مورد اعتماد و وثوق نمی باشد.

ثانیاً متن خبر، شاهکار خرافه پردازی است! بلکه نوعی اهانت و اسائه ادب به امیر مؤمنان علی - علیه السلام - در خلال آن صورت گرفته است. آیا حکمت و دانش در شکم آدمی جای می گیرد که هر کس از علم بیشتری برخوردار باشد شکمش بزرگتر شود؟ شگفت آور، توجیه یکی از شارحان حدیث است که می گوید: چون دانش و حکمت لذّت آور می باشد از اینرو علی علیه السلام از لذّت علم، چاق می شد، هر چند تن را به ریاضت و عبادت های بسیار وا می داشته است! جناب شارح توجه نداشته که اگر قرار باشد کسی از لذّت دانش فربه شود، در آنصورت همه اعضای بدن وی فربه خواهد شد و پیکری متناسب پیدا می کند نه آنکه تنها شکمش بزرگ گردد! بعلاوه روایت می گوید که علت بزرگی شکم، ازدحام علوم در آن بوده است نه لذّت روحانی از دانش! راستی چه لزومی دارد که ما این قبیل احادیث نابخردانه و خرافی را تأویل و توجیه کنیم؟!

۶- شیخ صدوق در کتاب «معانی الأخبار» ضمن «باب نوادر المعانی»

می نویسد:

حَدَّثَنَا أَبِي - رَحِمَهُ اللَّهُ - قَالَ حَدَّثَنَا سَعْدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ عِيسَى،

۱. خلاصة الأقوال فی معرفة الرجال، ص ۳۸۰.

۲. به تنقیح المقال، ج ۲، ص ۱۲۱ نگاه کنید.

عَنِ الْعَبَّاسِ بْنِ مَعْرُوفٍ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ مَهْزِيَارٍ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْفَضِيلِ، عَنْ الْعَزَّازِ مَيِّ قَالَ: كُنْتُ مَعَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فِي الْحَجْرِ جَالِسًا تَحْتَ الْمِيزَابِ وَرَجُلٌ يُخَاصِمُ رَجُلًا وَ أَحَدُهُمَا يَقُولُ لِصَاحِبِهِ: وَاللَّهِ مَا تَذَرِي مِنْ أَيْنَ تَهْبُ الرِّيحُ؟ فَلَمَّا أَكْثَرَ عَلَيْهِ قَالَ لَهُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فَهَلْ تَذَرِي أَنْتَ مِنْ أَيْنَ تَهْبُ الرِّيحُ؟ قَالَ: لَا وَلَكِنْ أَسْمَعُ النَّاسَ يَقُولُونَ! فَقُلْتُ: أَنَا لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - مِنْ أَيْنَ تَهْبُ الرِّيحُ جُعِلَتْ فِدَاكَ؟ قَالَ: إِنَّ الرِّيحَ مَسْجُونَةٌ تَحْتَ هَذَا الرُّكْنِ الشَّامِيِّ فَإِذَا أَرَادَ اللَّهُ عَزَّوَجَلَّ أَنْ يُرْسِلَ مِنْهَا شَيْئًا أَخْرَجَهُ أَمَّا جَنُوبٌ فَجَنُوبٌ وَأَمَّا شِمَالٌ فَشِمَالٌ، وَأَمَّا صَبَا فَصَبَا، وَأَمَّا دَبُورٌ فَدَبُورٌ، ثُمَّ قَالَ: وَآيَةُ ذَلِكَ أَنَّكَ لَا تَزَالُ تَرَى هَذَا الرُّكْنَ مُتَحَرِّكًا فِي الشِّتَاءِ وَالصَّيْفِ أَبَدًا اللَّيْلَ مَعَ النَّهَارِ.^(۱)

یعنی: «پدرم - که رحمت خدا بر او باد - بما خبر داد و گفت که سعد بن عبدالله بما خبر داد، از احمد بن محمد بن عیسی، از عباس بن معروف، از علی بن مهزیار، از محمد بن الحُصَین، از محمد بن فضیل، از عزرمی، وی گفت که با ابوعبدالله صادق - علیه السلام - در حجر (اسماعیل) زیر ناودان (کعبه) نشسته بودم و مردی با مرد دیگری جدال و گفتگو می کرد و یکی از آندو به رفیقش گفت: بخدا قسم تو نمی دانی که باد از کجا می وزد! همینکه این جمله را تکرار نمود امام صادق (ع) به وی گفت: آیا تو می دانی که باد از کجا می وزد؟ آن مرد پاسخ داد: نه، ولی در این باره سخن مردم را می شنوم! در این هنگام من از امام صادق (ع) پرسیدم: فدایت شوم باد از کجا می وزد؟ گفت: باد در زیر این رکن شامی (محلی در خانه کعبه) محبوس است و هنگامی که خداوند عزوجل اراده فرماید، مقداری از آن را بیرون می فرستد، هر نوع بادی از باد جنوب و شمال و صبا و دبور. سپس گفت: نشانه آنها اینست که تو پیوسته این رکن را در زمستان و تابستان همیشه در شب و روز متحرک می بینی!»

اولاً" در سند این خبر اشکال وجود دارد. محمد بن الحُصَین - یکی از راویان آن - احوالش مجهول است. مامقانی در مورد او می نویسد: لَمْ أَقِفْ عَلَى حَالِهِ^(۱)! «بر حالش واقف نشدم». همچنین علامه حلی درباره راوی دیگر آن یعنی محمد بن فضیل نوشته است: يُرْمَى بِالْغُلُوِّ^(۲)! یعنی: «او متهم به غلو است»! حدیثی را که دو تن - مجهول الحال و غلو کننده - گزارش نموده باشند چگونه می توان مورد اعتماد قرار داد؟!

ثانیاً باد، هرگز انبانی در رکن شامی ندارد که هر وقت خدای متعال اراده کند مقداری از آن را بیرون فرستد! باد، نتیجه اختلاف سطح حرارت در هوا است. هوای گرم به بالا صعود می کند و هوای سرد جای آن را می گیرد و این جابجایی، باد را جلوه گر می سازد. امروز دیگر کودکان دبستانی نیز این قبیل مسائل را می دانند و حدیث مذکور، جز خرافه گویی چیزی بشمار نمی آید. اینک یا باید گفت که امام صادق علیه السلام تنها از احکام مذهبی آگاه بوده اند و از رموز طبیعت خبر نداشتند و یا باید پذیرفت که راویان این حدیث، بر امام صادق (ع) دروغ بسته اند و ماقول دوم را ترجیح داده برمی گزینیم زیرا که حرکت بادهای از رکن شامی، در این خبر به خدای متعال نسبت داده شده است و ما مقام امام صادق (ع) را اجل از آن می دانیم که چنین نسبت دروغی را به خداوند سبحان دهد.

۷- در کتاب «کمال الدین و تمام النعمة» اثر شیخ صدوق، حدیث طولانی و غریبی از «سعد بن عبدالله قمی» نقل شده که ضمن آن، امام حسن عسکری - علیه السلام - درباره خلیفه اول و دوم (ابوبکر و عمر) گفته اند:

... أَسْلَمَا طَمَعاً وَ ذَلِكَ بِأَنَّهُمَا يَجْلِسَانِ الْيَهُودَ وَ يَسْتَخْبِرَانِهِمْ عَمَّا كَانُوا يَجِدُونَ فِي التَّوْرَةِ وَ فِي سَائِرِ الْكُتُبِ الْمُتَقَدِّمَةِ النَّاطِقَةَ بِالْمَلَأِجِمِ مِنْ حَالٍ إِلَى حَالٍ مِنْ قِصَّةِ مُحَمَّدٍ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - وَ مِنْ عَوَاقِبِ أَمْرِهِ، فَلَمَّا كَانَتِ الْيَهُودُ تَذْكُرُ أَنَّ

۱. تنقیح المقال، ج ۳، ص ۱۰۸.

۲. خلاصة الأقوال فی معرفة الرجال، ص ۳۹۵.

محمّداً یسلطُ علی العربِ کما کان بُختنصرُ سلطَ علی بنی اسرائیل و لا بدَّ لَهُ مِنْ الظَّفَرِ بِالْعَرَبِ کما ظَفَرَ بُختنصرُ بِبنی اسرائیل، غیر اَنَّهُ کاذِبٌ فی دَعْوَاهُ اَنَّهُ نَبِیٌّ فَأَتِیَا محمّداً (ص) فَسَاعَدَاهُ^(۱)... الحدیث

یعنی: «(ابوبکر و عمر) از روی طمع اسلام آوردند زیرا که آندو با یهود مجالست داشتند و از اطلاعات ایشان دربارهٔ پیش‌بینی‌ها یا ملاحم تورات و دیگر کتب گذشته که در این امر سخن بمیان آورده‌اند، خبرگیری می‌نمودند و از احوال و ماجرای محمّد - صلی الله علیه و آله و سلّم - و سرانجام کار او می‌پرسیدند. پس چون یهود گفتند که محمّد بر عرب چیره می‌شود همانگونه که بختنصر (نبوکدنصر، پادشاه بابل) بر بنی اسرائیل چیره شد و این پیروزی حتمی است - جز آنکه محمّد در ادّعای پیامبری خود دروغگو می‌باشد! - آندو بسوی محمّد (ص) آمدند و او را یاری نمودند...»!

دربارهٔ این خبر باید گفت که:

اولاً "سند روایت مزبور غیر قابل اعتماد است زیرا در میان راویان آن از «محمّد بن بحر شیبانی» یاد شده که ابن الغضائری درباره‌اش گوید: اَنَّهُ ضَعِیفٌ فِی مَذْهَبِهِ اَزْ تِفَاعٍ^(۲) یعنی «او در گزارش حدیث ضعیف است و در مذهب وی غلو (نسبت به امامان) وجود دارد» و علامه حلی نیز در روایت وی توقّف نموده است^(۳). و همچنین در سند، از «احمد بن مسرور» نام برده شده که اساساً نشانی از وی در کتب رجال دیده نمی‌شود. «احمد بن عیسیٰ بغدادی» نیز شناخته شده نیست و برویهم سند حدیث، اعتبار لازم را ندارد.

ثانیاً متن خبر، مخالف با قرآن کریم است زیرا در خلال آن ادّعا شده که یهود از پیامبر اسلام (ص) و پیروزی وی خبر می‌دادند امّا می‌گفتند که او در ادّعای نبوتش،

۱. کمال الدین و تمام النعمة، اثر شیخ صدوق، ص ۴۶۳، از انتشارات جماعة المدرّسین.

۲. خلاصة الأقوال فی معرفة الرجال، ص ۳۹۷.

۳. خلاصة الأقوال فی معرفة الرجال، ص ۳۹۷.

کاذب است! با آنکه در قرآن مجید می‌خوانیم که یهود نشانه‌های نبوت پیامبر(ص) را در تورات یافته بودند (الرَّسُولَ النَّبِيُّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ - الأعراف / ۱۵۷) و پیش از نزول قرآن از همراهی با پیامبر موعود (در غلبه بر کفار) خبر می‌دادند ولی پس از آمدن وی، کفر ورزیده او را انکار کردند! چنانکه می‌فرماید: وَكَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ (البقرة / ۸۹). «پیش از این بر کافران پیروزی می‌جستند ولی وقتی چیزی را که می‌شناختند بسویشان آمد، انکارش کردند!» لذا این روایت، ساختگی و دروغست و آن را برای تحریک مسلمانان برضد یکدیگر ساخته‌اند.

۸- در کتاب «صفات الشيعة» اثر شیخ صدوق حدیثی بدین‌صورت آمده است:
 الْحَدِيثُ الرَّابِعُ عَشَرَ. قَالَ أَبُو حَمْزَةَ وَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَر بْنَ مُحَمَّدٍ -
 عَلَيْهِ السَّلَامُ - يَقُولُ: رُفِعَ الْقَلَمُ عَنِ الشَّيْعَةِ بِعِصْمَةِ اللَّهِ وَ وِلَايَتِهِ.^(۱)
 یعنی: «حدیث چهاردهم، ابو حمزه گفت از ابو عبدالله جعفر بن محمد (امام صادق) - علیه السلام - شنیدم که می‌گفت: از نوشتن گناهان شیعه، قلم برداشته شده است (هرگناهی کنند به حساب نمی‌آید!) بدان سبب که در حفظ و ولایت خدا هستند!»

اولاً "این حدیث در سندش «انقطاع» وجود دارد زیرا صدوق آن را از شیخ خود (محمد بن حسن بن احمد بن ولید) شنیده و او از مفضل، به نقل از ابو حمزه گزارش کرده است و میان استاد صدوق و ابو حمزه که از یاران امام صادق(ع) بوده افراد دیگری باید باشند که ذکر همه آنها نیامده است.

ثانیاً متن حدیث مورد اشکال است زیرا اگر ادعا کنیم که شیعیان بدلیل حفظ خداوند، هرگز دچار گناه نمی‌شوند. این ادعا مخالف با امر مشهود و محسوس است! و چنانچه بگوییم آنان به گناه مبتلا می‌گردند ولی قلم از گناهانشان برداشته

۱. صفات الشيعة و فضائل الشيعة، اثر شیخ صدوق، ص ۱۳، از انتشارات کتابخانه شمس (تهران).

شده است! این قول با قرآن کریم نمی سازد که می فرماید: إِنَّا نَحْنُ نُحْيِي الْمَوْتَى وَ نَكْتُبُ مَا قَدَّمُوا وَ آثَارَهُمْ (یس / ۱۲) «ما خود مردگان را زنده می کنیم و کارهایی که پیش فرستادند و آثارشان را می نویسیم». علاوه براین، چنین احادیثی، مایه جرات ورزیدن برگناه در میان شیعیان می شود و با «حکمت شرع» موافقت ندارد.

۹- در کتاب «عِقَابُ الْأَعْمَالِ» اثر شیخ صدوق آمده است:

حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ الصَّفَّارُ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ الْبَرْقِيِّ قَالَ فِي رِوَايَةِ إِسْحَاقَ بْنِ عَمَّارٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ سَمِعْتُهُ يَقُولُ مَنْ مَضَتْ لَهُ جُمُعَةٌ لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا «قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ» ثُمَّ مَاتَ، مَاتَ عَلَى دِينِ أَبِي لَهَبٍ^(۱)!

یعنی: «محمد بن حسن - که خدا از او خشنود باد - مرا حدیث کرد، گفت محمد بن حسن صفار مرا حدیث کرد از احمد بن ابی عبدالله برقی گفت در روایت اسحاق بن عمار از ابو عبدالله (امام صادق) آمده که از امام شنیدم که می گفت هر کس جمعه ای بر او بگذرد و در آن مدت، سوره «قل هو الله أحد» را نخواند و سپس بمیرد، بر دین ابی لهب (عموی پیامبر ص که ایمان نیاورد) مُرده است!»
این حدیث به اجماع امت اسلام (از شیعه و سنی) باطل است زیرا هر هفته یکبار خواندن سوره توحید، بر مسلمانان واجب نیست تا چه رسد به آنکه تارکش، بر آئین ابی لهب بمیرد!

۱۰- در کتاب «عِیُونُ أَخْبَارِ الرِّضَا» اثر شیخ صدوق آمده است:

و بِهَذَا الْإِسْنَادِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ آله - يَا عَلِيُّ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ غَفَرَ لَكَ وَ لِأَهْلِكَ وَ لِشِيعَتِكَ وَ مُحِبِّي شِيعَتِكَ وَ مُحِبِّي مُحِبِّي شِيعَتِكَ...^(۲)
الحدیث.

یعنی: «با این اسناد (که قبلاً ذکرش گذشت) پیامبر خدا (ص) فرمود: ای علی،

۱. ثواب الأعمال و عقاب الأعمال، اثر شیخ صدوق، ص ۵۱۰، از انتشارات اخلاق (قم).

۲. عیون أخبار الرضا، اثر شیخ صدوق، چاپ سنگی، ص ۲۱۱.

همانا خداوند متعال تو را آمرزید و خاندانت و پیروانت و دوستان پیروانت و دوستانِ دوستانِ پیروانت (همگی را آمرزید)»!

در این حدیث چنانکه ملاحظه می‌کنید مبالغه‌ای شگفت صورت گرفته است، اعلام می‌دارد که هر کس (هر چند کافر و ظالم و فاسق باشد) دوستانِ دوستانِ شیعیان را دوست بدارد نزد خدای سبحان آمرزیده می‌شود! بی‌شک این سخن، کلام نبوی (ص) نیست و دروغ آن‌چنان آشکار است که نیاز به بررسی سند ندارد. این ده نمونه از احادیث کتب گوناگون شیخ صدوق، نقل و نقد شد تا خوانندگان ارجمند دریابند که در کتابهای مهم حدیث، چه اخبار نادرستی آمده است و اگر بخواهیم بدون قید و شرط، احادیث این کتاب‌ها را بپذیریم و مفتون بزرگی یا اشتهار نویسندگان آنها شویم، چه آسیب عظیمی به دین خدا وارد ساخته‌ایم.





محمد باقر مجلسی و آثار وی

از قدمای محدّثین (که عمده ایشان شیخ کلینی و شیخ صدوق اند)^(۱) چون

۱. البته شیخ ابوجعفر طوسی (متوفی در سال ۴۶۰ هـ ق) را نیز نباید از یاد برد که او را «شیخ الطائفة الإمامية» شمرده‌اند و دو کتاب «تهذیب الأحکام» و «الاستبصار فیما اختلف فیہ من الأخبار» از کتب اربعه امامیه را او فراهم آورده است و کتاب «امالی» شیخ در علم حدیث نیز در دسترس قرار دارد. شیخ، بیشتر فقیه بوده تا محدّث، چنانکه کتاب «المبسوط» اثر وی گواهی می‌دهد و همچنین کتاب «مسائل الخلاف» در فقه تطبیقی، نماینده فقاہت او شمرده می‌شود و از اینرو اهمیت کلینی و ابن بابویه در حدیث بیشتر از او است و ما هم در میان قدمای محدّثین، آندو را برگزیدیم. با وجود این، خاطر نشان می‌سازیم که در خلال نقد احادیث مجلسی و شیخ حرّ عاملی، روایات شیخ طوسی را در کتاب ما مکرّر ملاحظه می‌کنید که نقادی شده‌اند. این هم ناگفته نماند که بزرگترین کتاب شیخ طوسی در حدیث یعنی «تهذیب الأحکام» مانند کتب دیگر حدیث از تحریف و خطا مصون نمانده است. شیخ یوسف بحرانی (صاحب کتاب الحقائق الناضرة) با آنکه خود از محدّثین و اخباریون مشهور بشمار می‌آید، ناگزیر در کتاب «لؤلؤة البحرين» به این امر اذعان نموده و می‌نویسد: «قد بینا فی کتابنا الحقائق الناضرة جملة ما وقع له (للشیخ الطوسی) ایضاً من السهو والتحریف فی متون الأخبار و قلما یسلم خبر من أخبار الکتاب المذكور (ای تهذیب الأحکام) من سهو أو تحریف فی سنده أو متنه (لؤلؤة البحرين، ص ۶۵، چاپ مؤسسه آل البيت). یعنی: «ما در کتاب (الحقائق الناضرة) جمله‌ای از خطاها و تحریفاتی را که برای شیخ طوسی در متون اخبار رخ داده روشن کردیم و در حقیقت، اندکی از اخبار کتاب مذکور (یعنی تهذیب الأحکام) بلحاظ سند یا متن، از گزند سهو یا تحریف در امان مانده است». همچنین کتاب دیگر شیخ طوسی یعنی «الاستبصار» احادیث ضدّ و نقیضی را در بردارد بطوریکه علامه ابوالحسن شعرانی در کتاب «المدخل الی عذب المنهل» درباره آن می‌نویسد: «یشمل کتاب الاستبصار علی نحو ألف و مائت باب و یوجد فی اکثر أبوابه - إن لم یکن (فی) جمیعها - حدیث لا یمکن حملہ علی وجه یجوز صدوره

بگذریم به محدثین متأخر می‌رسیم و در میان آنها، ملا محمد باقر مجلسی (متوفی در سال ۱۱۱۰ هجری قمری) را محدثی برجسته و پرآوازه می‌یابیم که از ارکان شیعه امامیه در دوره صفویه شمرده می‌شود و محدثین پس از وی، تحت تأثیر آثار او قرار گرفته‌اند. درباره شخصیت مجلسی و آثارش در کتاب‌های تذکره، به تفصیل سخن گفته شده است و غالباً او را از اقطاب مذهب امامیه و زنده کننده حدیث و خادم علوم اهل بیت (ع) معرفی نموده‌اند. نویسنده کتاب «لؤلؤة البحرين» درباره مجلسی می‌نویسد:

هذا الشيخ كان إمامنا في وقته في علم الحديث و سائر العلوم، شيخ الإسلام بدار السلطنة اصفهان، رئيساً فيها بالرئاستين الدنيوية والدنيوية، إماماً في الجمعة و الجماعة، و هو الذي روج الحديث و نشره لاسيما في ديار العجمية و ترجم لهم الأحاديث العربية بأنواعها بالفارسية^(۱)...

یعنی: «این شیخ (محمد باقر بن محمد تقی مشهور به مجلسی) پیشوای ما در علم حدیث و دیگر دانشها در روزگار خود بشمار می‌رود. او در دارالسلطنه اصفهان شیخ الاسلام بود و ریاست دینی و دنیوی را بر عهده داشت. در نمازهای جمعه و جماعت نیز امامت می‌کرد. او کسی است که حدیث را بویژه در دیار عجم منتشر ساخت و انواع احادیث را برای پارسی زبانان از عربی به پارسی ترجمه کرد...».

آثار مجلسی، متعدد است و از میان همه آنها کتاب «بحار الأنوار النجامية لدرر أخبار الأئمة الأطهار (ع)» از شهرت فراوانی برخوردار است و مرجع محدثین و علاقمندان به حدیث فرقه امامیه بشمار می‌آید. مجلسی در این کتاب (که اخیراً در

→ مِنْ أَهْلِ الْعِصْمَةِ - عَلَيْهِمُ السَّلَامُ - إِلَّا بِتَكْلُفٍ يَتَرَحَّجُّ عَلَيْهِ اِحْتِمَالٌ عَدَمُ صُدُورِهِ فِي الْعَقْلِ! (الْمَذْخَلُ إِلَى عَذَابِ الْمَنَهِلِ، صص ۴۳ و ۴۴، چاپ باقری، قم). یعنی: «کتاب استبصار در حدود ۱۲۰۰ باب را در بردارد و در بیشتر ابوابش - اگر نگوییم در همه آنها - حدیثی موجود است که ممکن نیست آنرا به صورتی معنی کنیم که صدورش از سوی معصوم (ع) روا باشد مگر با تکلف، بطوریکه نزد عقل احتمال صادر نشدنش ترجیح دارد!»

۱. لؤلؤة البحرين، اثر شیخ یوسف بحرانی، ص ۵۵، چاپ قم.

صد و ده مجلد، تجدید چاپ شده است) از کتب قدماء و نیز معاصرانش بهره می‌گیرد و گاهی هم از برخی کتاب‌ها، حدیثی را نقل می‌کند که مورد اعتماد خودش نیست! به عنوان نمونه در مجلد پنجاه و هفتم، حدیث غریبی از کتاب «جامع الأخبار» گزارش می‌نماید و سپس درباره آن می‌نویسد:

أُورِدَهَا صَاحِبُ الْجَامِعِ فَأُورِدْتُهَا وَلَمْ أُعْتَمِدْ عَلَيْهَا^(۱).

یعنی: «این حدیث را صاحب جامع الأخبار آورده است و من نیز آنرا آوردم ولی اعتماد بر آن ندارم!»

باز در همان مجلد، خبر دیگری را از شیخ صدوق نقل می‌نماید و در پی آن می‌نویسد:

أَقُولُ: الْخَبْرُ فِي غَايَةِ الْغَرَابَةِ وَلَا أُعْتَمِدُ عَلَيْهِ لِعَدَمِ كَوْنِهِ مَأْخُوداً مِنْ أَصْلِ مُعْتَبَرٍ وَإِنْ تُسَبَّ إِلَى الصَّدُوقِ رَه. ^(۲)

یعنی: «می‌گویم: این خبر در نهایت غرابت است و من اعتماد بر آن ندارم زیرا که از اصل معتبری گرفته نشده هر چند به صدوق - رَحِمَهُ اللَّهُ - نسبت داده شده است!»

بنابراین، مجلسی برخلاف کلینی و ابن بابویه، بر آن نبوده که تنها احادیث صحیح و مورد اعتماد را در کتاب خود گردآوری کند. وی بیشتر در صدد جمع اخبار در کتاب «بحار الأنوار» برآمده است از اینرو در کتاب مذکور علاوه بر اخبار صحیح و سودمند، احادیث دروغین و اخبار مجعول نیز به فراوانی یافت می‌شود و انتشار آنها در میان توده مردم، بدون تصریح به ساختگی بودنشان فرهنگ عامه را آلوده می‌سازد و آنان را به خرافات و اساطیر و عقاید غلوآمیز پای‌بند می‌کند. توضیح و بیانی که مجلسی در ذیل برخی از اخبار غریب آورده هر چند گاهی مفید است ولی کافی نیست. بعلاوه، وی درباره اخبار بسیاری که به خطا، یا به غلو آمیخته شده

۱. بحار الأنوار، اثر محمدباقر مجلسی، ج ۵۷، ص ۳۳۱ (چاپ جدید)، از انتشارات دارالکتب الإسلامیة.

۲. بحار الأنوار، ج ۵۷، ص ۳۴۱.

سکوت نموده است. از اینرو «بحار الأنوار» به نقد گسترده و دقیقی نیاز دارد و کتاب مستقّلی در این باره باید نگاشت.^(۱)

ملاّباقر مجلسی کتاب‌های متعدّدی به زبان فارسی نیز بنگارش درآورده که از آن جمله:

«حِلْيَةُ الْمُتَّقِينَ» و «عَيْنُ الْحَيَاةِ» و «حَيَاةُ الْقُلُوبِ» و «حَقُّ الْيَقِينِ» و «جَلَاءُ الْعُيُونِ» و «زَادُ الْمَعَادِ» و جز اینها است.

ما در این جا به عنوان نمونه، به نقد ده حدیث از دو کتاب عربی و فارسی مجلسی (بحار الأنوار و حِلْيَةُ الْمُتَّقِينَ) می‌پردازیم تا خوانندگان ارجمند، خود حدیث مفصّل از این مجمل بخوانند.



۱. سید محسن امین عاملی در کتاب اعیان الشیعة (ج ۹، ص ۱۸۳) درباره مؤلفات مجلسی نوشته است: لکن لا یخفی أنّ مؤلفاته تحتاج إلى زیادة تهذیب و ترتیب، و قد حوت الفتن و السّمین. و بیاناته و توضیحاته و تفسیریه للأحادیث و غیرها کثیر منه کان علی وجه الاستیغال الموجب قلة الفائدة و الوقوع فی الاشتباه. یعنی: «مخفی نماند که آنچه (مجلسی) تألیف نموده به پاکسازی و ترتیب نیازمند است چرا که نادرست و درست را در بردارد و بسیاری از توضیحات و تفسیرهایش درباره احادیث و جز اینها، از روی شتاب صورت گرفته و موجب کمی فائده و افتادن در اشتباه شده است.»

نقد آثار مجلسی

۱- مجلسی در کتاب «بحار الأنوار» روایت مفصّلی از امام صادق - علیه السلام - درباره ولادت علی - علیه السلام - در خانه کعبه آورده است. در ضمن آن روایت می خوانیم که پس از تولّد علی (ع) و بازگشت مادرش به خانه، حضرت محمد (ص) برای دیدن نوزاد تصمیم گرفت به خانه ابوطالب رود و آنگاه:

دَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ (ص) فَلَمَّا دَخَلَ اهْتَزَّ لَهُ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ (ع) وَ ضَحِكَ فِي وَجْهِهِ وَ قَالَ: السَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَ رَحْمَةُ اللَّهِ وَ بَرَكَاتُهُ. ثُمَّ تَنَحَّجَ بِإِذْنِ اللَّهِ تَعَالَى وَ قَالَ: بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ. قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ. الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ. إِلَى آخِرِ الْآيَاتِ. فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ (ص) قَدْ أَفْلَحُوا بِكَ وَ قَرَأَ تَمَامَ الْآيَاتِ إِلَى قَوْلِهِ: أُولَئِكَ هُمُ الْوَارِثُونَ. الَّذِينَ يَرِثُونَ الْفِرْدَوْسَ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ. فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ (ص): أَنْتَ وَاللَّهُ أَمِيرُهُمْ^(۱) الْحَدِيث.

یعنی: «رسول خدا (ص) به خانه (ابوطالب) وارد شد و چون بدانجا قدم نهاد

۱. بحار الأنوار، ج ۳۵، ص ۳۷ و ۳۸. در رساله ساختگی «مکالمات حسنیّه» که به همراه «حلیّة المتّقین» بچاپ رسیده، آمده است که علی علیه السلام هنگامی که از مادر زاده شد کتاب آدم و تورات موسی و زبور داوود و انجیل عیسی و قرآن مجید را از اوّل تا آخر خواند! (حلیّة المتّقین مکالمات حسنیّه - ص ۵۰۴ از انتشارات مطبوعاتی حسینی ۱۳۶۲).

امیر مؤمنان (که تازه تولّد یافته بود) به حرکت درآمد و در چهره او خندید و گفت: ای فرستاده خدا، درود و رحمت و برکات خداوند بر تو باد! سپس به اذن خدای بزرگ صدائی از سینه اش برآورد و این آیات را خواند: بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ. قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ. الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ... تا پایان آیات. رسول خدا (ص) به او فرمود: مؤمنان بسبب تو رستگار می شوند. سپس علی (ع) تمام آیات سوره مؤمنون تا أولئک هم الوارثون. الذين يرثون الفردوس هم فيها خالدون را قرائت نمود و رسول خدا (ص) بدو گفت: سوگند بخدا که تو امیر ایشان هستی...!

بنابر مفاد این روایت، ده سال پیش از آنکه حضرت محمد بن عبدالله (ص) به نبوّت رسد و در غار حراء، قرآن بر او نازل شود، علی (ع) بهنگام نوزادی، قرآن خوانده و از آیات سوره مؤمنون آگاه بوده است! با آنکه در خود قرآن تصریح شده که پیش از وحی، نه پیامبر از قرآن اطلاعی داشته است و نه قوم وی! چنانکه می فرماید:

تِلْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهَا إِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُهَا أَنْتَ وَ لَا قَوْمُكَ مِنْ قَبْلِ هَذَا... (هود / ۴۹)

یعنی: «اینها از اخبار غیب است که بر تو وحی می کنیم، پیش از این، نه تو آنها را می دانستی و نه قومت»

باز در قرآن می فرماید:

وَ كَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحاً مِنْ أَمْرِنَا مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ... (الشورى / ۵۲)

یعنی: «اینچنین روحی را به فرمان خود بسوی تو با وحی فرستادیم، تو نمی دانستی که کتاب چیست و نه ایمان کدامست!» و همچنین می فرماید: مَا كُنْتَ تَرْجُوا أَنْ يُلْقَى إِلَيْكَ الْكِتَابُ إِلَّا رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ (القصص / ۸۶) «تو امید نداشتی که این کتاب بسویت فرو فرستاده شود مگر آنکه رحمت خدایت چنین کرد». جایی که پیامبر ارجمند اسلام (ص) پیش از بعثت و نزول روح القدس، از کتاب خدا خبر

نداشت (و در غار حراء از نزول فرشته وحی دچار دهشت شد) چگونه علی (ع) در نوزادی قرآن خوانده است؟ آیا او پیش از رسول خدا (ص) به دریافت وحی نائل آمده است؟! آیا این افسانه، از جمله اخباری نیست که غالیان برای بزرگداشت مقام امیرمؤمنان (ع) ساخته‌اند؟! عجب آنکه در ذیل همین حدیث می‌خوانیم: فَلَمَّا كَانَ مِنْ غَدٍ دَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ (ص) عَلَى فَاطِمَةَ (بِنْتِ أَسَدٍ) فَلَمَّا بَصَرَ عَلِيًّا (ع) بِرَسُولِ اللَّهِ (ص) سَلَّمَ عَلَيْهِ وَضَحِكَ فِي وَجْهِهِ وَأَشَارَ إِلَيْهِ أَنْ خُذْنِي إِلَيْكَ وَاسْقِنِي بِمَا سَقَيْتَنِي بِالْأُمِّسِ قَالَ: فَأَخَذَهُ رَسُولُ اللَّهِ (ص) فَقَالَتْ فَاطِمَةُ: عَرَفَهُ وَرَبُّ الْكَعْبَةِ قَالَ فَلِكَلَامِ فَاطِمَةَ سُمِّيَ ذَلِكَ الْيَوْمَ يَوْمَ عَرَفَةَ يَعْنِي أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ (ع) عَرَفَ رَسُولَ اللَّهِ (ص) (بحار، ج ۳۵، ص ۳۸) یعنی: «چون فردا فرا رسید پیامبر خدا ص دوباره بر فاطمه بنتِ آسد (مادر علی ع) وارد شد و چون چشم علی (ع) بر پیامبر (ص) افتاد سلام کرد و در چهره‌اش بخندید و اشاره نمود که مرا در آغوش خود بگیر و از آنچه دیروز بمن نوشاندی (یعنی از آب دهانت!) امروز هم بنوشان. رسول خدا (ص) او را برگرفت و فاطمه بنتِ آسد گفت سوگند بخدای کعبه که او را شناخت! و بخاطر سخن فاطمه، آنروز را روز عَرَفَةَ نامیدند! یعنی امیرمؤمنان (ع) - پیامبر ص را شناخت!»

در حالیکه نزد مورّخان از جمله مسلمات تاریخ است که روز «عَرَفَةَ» پیش از تولّد علی نامگذاری شده بود و در میان عرب مشهور و معروف بوده است.

۲- مجلسی در مجلد چهارم و یکم از کتاب «بحار الأنوار» چنین می‌نویسد:

أَبُو الْفَتْحِ الْحَفَّارُ بِإِسْنَادِهِ أَنَّ عَلِيًّا - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ مَا زِلْتُ مَظْلُومًا مُذْ كُنْتُ! قِيلَ لَهُ: عَرَفْنَا ظُلْمَكَ فِي كِبَرِكَ، فَمَا ظُلْمُكَ فِي صِغَرِكَ؟! فَذَكَرَ أَنَّ عَقِيلًا كَانَ بِهِ رَمًا، فَكَانَ لَا يُذَرُّهُمَا حَتَّى يَبْدُوُوا بِهِ! (۱)

یعنی: «ابوالفتح حفار به اسناد خود آورده است که علی علیه السلام گفت: من تا

عمر داشتم همواره مورد ستم قرار گرفته‌ام! گفته شد (ای امیرمؤمنان) ستمی را که در سنین بزرگی بر تو رفته است شناخته‌ایم ولی ظلمی که در کودکی بر تو شد چیست؟ پاسخ داد: عقیل (برادر بزرگترم) درد چشم داشت و هیچگاه بر دو چشمش دارو نمی‌ریختند مگر آنکه از من آغاز می‌کردند (برای راضی شدن او، نخست بر دیدگان من دارو می‌ریختند!).»

باید گفت که سازنده این خبر، بسیار ناشی بوده است زیرا عقیل مدّت بیست سال از علی علیه السلام بزرگتر بود! و هیچگاه برای آنکه جوانی بیست‌ساله حاضر شود تا در چشمانش دارو بریزند، در دیدگان نوزادی شیرخوار دارو نمی‌ریزند. اینکار را اگر بکنند برای کودکان می‌کنند نه برای جوان عرب بیست‌ساله! از اختلاف سنّ عقیل و علی علیه السلام در همان کتاب «بحارالأنوار» بدینصورت یاد شده است:

أَنَّ مَوْلَانَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - كَانَ أَصْغَرَ وَلَدِ أَبِي طَالِبٍ. كَانَ أَصْغَرَ مِنْ جَعْفَرٍ بِعَشْرِ سِنِينَ وَ جَعْفَرٌ أَصْغَرُ مِنْ عَقِيلٍ بِعَشْرِ سِنِينَ وَ عَقِيلٌ أَصْغَرُ مِنْ طَالِبٍ بِعَشْرِ سِنِينَ. (۱)

یعنی: «همانا مولای ما امیر مؤمنان - علیه السلام - کوچکترین فرزندان ابوطالب بود. او از جعفر ده سال کوچکتر بود و جعفر از عقیل ده سال کوچکتر بود و عقیل از طالب ده سال کوچکتر بود». بنابراین، تفاوت سنّ عقیل و علی علیه السلام بیست سال بوده است.

۳- در کتب شیعیان و سنّیان روایت شده که خلیفه دوّم (عمر بن خطاب) دختر علی علیه السلام یعنی: اُمّ کلثوم را به همسری برگزید و فرزندی بنام «زید بن عمر» (۲) از او پدید آمد. برخی از نویسندگان شیعه مانند شیخ مفید، این روایت را

۱. بحارالأنوار، ج ۴۲، ص ۱۱۰.

۲. در کتاب «وسائل الشیعة» اثر شیخ حرّ عاملی، ضمن «کتاب المیراث» از امام باقر علیه السلام نقل کرده است که: مَاتَتْ أُمُّ كَلْثُومٍ بِنْتُ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَ ابْنُهَا زَيْدُ بْنُ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي سَاعَةٍ وَاحِدَةٍ... (وسائل الشیعة، چاپ سنگی، ج ۳، ص ۴۰۸) یعنی: «اُمّ کلثوم دختر علی علیه السلام و پسرش زید فرزند عمر بن

تضعیف کرده‌اند و سند آن را که از طریق سُنیان رسیده تخطئه نموده‌اند ولی مجلسی در «بحارالأنوار» روایاتی از طریق شیعیان آورده که حکایت از صحّت آن ماجری می‌کند و درباره انکار شیخ مفید می‌نویسد:

إنكار المفيد - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَصْلُ الْوَاقِعَةِ إِنَّمَا هُوَ لِبَيَانِ أَنَّهُ لَمْ يَثْبُتْ ذَلِكَ مِنْ طَرِيقِهِمْ وَإِلَّا فَبَعْدَ وَرُودِ مَا مَرَّ مِنَ الْأَخْبَارِ إِنْكَارُ ذَلِكَ عَجِيبٌ وَقَدْ رَوَى الْكَلِينِيُّ عَنْ حَمِيدِ بْنِ زِيَادٍ عَنْ أَبِي سَمَاعَةَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ زِيَادٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سِنَانٍ وَمَعَاوِيَةَ بْنِ عَمَّارٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ: إِنَّ عَلِيًّا لَمَّا تُوفِّيَ عُمَرُ أَتَى أُمَّ كَلْثُومٍ فَأَنْطَلَقَ بِهَا إِلَى بَيْتِهِ. وَرَوَى نَحْوُ ذَلِكَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى وَغَيْرِهِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ عَيْسَى، عَنْ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ، عَنِ النَّضْرِ بْنِ سُوَيْدٍ، عَنْ هِشَامِ بْنِ سَالِمٍ، عَنْ سُلَيْمَانَ بْنِ خَالِدٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ.^(۱)

یعنی: «انکار شیخ مفید - که خدای رحمتش کند - درباره اصل واقعه (ازدواج خلیفه با امّ کلثوم) تنها مربوط به آنستکه این حادثه از طریق آنان (اهل سنت) ثابت نمی‌شود وگرنه، پس از ورود اخباری که (از طریق امامیه) گذشت انکار این امر، شگفت است! و کلینی به سند خود (سلسله سند را می‌آورد) از ابو عبدالله صادق - علیه السلام - گزارش نموده که گفت: چون عُمَر وفات یافت، علی (ع) نزد امّ کلثوم رفت و او را به خانه خود برد. و همانند این روایت با سند دیگر (سند را ذکر می‌کند) از ابو عبدالله صادق علیه السلام نیز گزارش شده است».

اما موضوع عجیب آنستکه مجلسی در مجلد ۴۲ بحارالأنوار روایتی از امام صادق (ع) آورده که این ازدواج را به صورت غریبی توجیه می‌کند! و آن روایت بسی نامعقول و باورنکردنی است.

متن آن روایت با سندش در کتاب بحار، چنین آمده است:

الصفار عن أبي بصير، عن جُذْعَانَ بْنِ نَضْرٍ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مَسْعَدَةَ، عَنْ

خطاب در یک زمان (مقارن با یکدیگر) مُردند...».

۱. بحارالأنوار، ج ۴۲، ص ۱۰۹.

محمّد بن حمویة بن اسماعیل، عن ابي عبد الله الرّیسی، عن عُمر بن اُذینة قال قیل لأبی عبد الله - علیه السلام - إنَّ الناسَ یَحْتَجُّونَ عَلَینَا وَ یَقُولُونَ: إِنَّ امیر المؤمنین (ع) زَوْجُ فُلَانًا ابْنَتُهُ أُمُّ کُلْثُومٍ. وَ کَانَ مُتَّكِئًا فَجَلَسَ وَ قَالَ: أَیْقُولُونَ ذَٰلِكَ؟ إِنَّ قَوْمًا یَزْعَمُونَ ذَٰلِكَ لَا یَهْتَدُونَ إِلَى سَوَاءِ السَّبِيلِ. سُبْحَانَ اللَّهِ مَا کَانَ یَقْدِرُ امیر المؤمنین (ع) أَنْ یَحُولَ بَیْنَهُ وَ بَیْنَهَا فَیَنْقِذَهَا؟ اکْذِبُوا وَ لَمْ یَكُنْ مَا قَالُوا. إِنَّ فُلَانًا خَطَبَ إِلَى عَلِیٍّ - علیه السلام - بِنْتَهُ أُمُّ کُلْثُومٍ فَأَبَى عَلِیٌّ - علیه السلام - فَقَالَ لِلْعَبَّاسِ: وَاللَّهِ لَئِنْ لَمْ تُزَوِّجْنِي لِأَنْتَزِعَنَّ مِنْكَ السِّقَايَةَ وَ زَمَزَمَ! فَأَتَى الْعَبَّاسُ عَلِیًّا فَكَلَّمَهُ فَأَبَى عَلَيْهِ، فَأَلَحَّ الْعَبَّاسُ، فَلَمَّا رَأَى امیر المؤمنین - علیه السلام - مَشَقَّةَ کَلَامِ الرَّجُلِ عَلَى الْعَبَّاسِ وَ أَنَّهُ سَیَفْعَلُ بِالسِّقَايَةِ مَا قَالَ أَرْسَلَ امیر المؤمنین (ع) إِلَى جَنَیَّةٍ مِنْ أَهْلِ نَجْرَانَ یَهُودِیَّةٍ یُقَالُ لَهَا سَحِیْفَةٌ بِنْتُ جَرِیرِیَّةٍ فَأَمَرَهَا فَتَمَثَّلَتْ فِی مِثَالِ أُمِّ کُلْثُومٍ وَ حَجَبَتْ الْأَبْصَارَ عَنْ أُمِّ کُلْثُومٍ وَ بَعَثَ بِهَا إِلَى الرَّجُلِ، فَلَمَّ تَزَلَّ عِنْدَهُ حَتَّى أَنَّهُ اسْتَرَابَ بِهَا یَوْمًا فَقَالَ: مَا فِی الْأَرْضِ أَهْلَ بَیْتِ أَسْحَرُ مِنْ بَنِي هَاشِمٍ. ثُمَّ أَرَادَ أَنْ یُظْهِرَ ذَٰلِكَ لِلنَّاسِ فَقُتِلَ وَ حَوَّتِ الْمِیرَاثُ وَ انْصَرَفَتْ إِلَى نَجْرَانَ وَ أَظْهَرَ امیر المؤمنین (ع) أُمُّ کُلْثُومٍ! (۱)

یعنی: «صفار از ابی بصیر از جُذعان بن نَصْر از محمد بن مسعده از محمد بن حمویة بن اسماعیل، از ابی عبد الله ریبی از عمر بن اُذینة، روایت کرده است که گفت: به ابو عبد الله صادق - علیه السلام - گفتم مردم بر ضدّ ما دلیل می آورند و می گویند: امیر مؤمنان (ع) دخترش امّ کلثوم را به همسری فلانکس (عمر بن خطاب) در آورد. امام صادق که در این هنگام تکیه زده بود نشست و گفت: آیا چنین می گویند؟ گروهی که اینگونه گمان می کنند به راه راست هدایت نشده اند. سبحان الله! آیا امیر مؤمنان (ع) توانایی نداشت که میان او و دخترش مانع شود و دختر خود را نجات دهد؟ دروغ گفتند و چنین چیزی نبوده است که آنها گفته اند.

فلانکس (خلیفه) دختر امیرمؤمنان (ع) امّ کلثوم را از او خواستگاری کرد و علی (ع) از دادن دخترش خودداری ورزید. آنگاه (خلیفه) به عبّاس (عموی علی ع) گفت: سوگند بخدا که اگر دختر علی را به همسری من در نیاوری مقام آب‌رسانی به حُجّاج و سرپرستی زمزم را از تو می‌گیرم. عبّاس بسوی علی (ع) آمد و با وی مذاکره نمود. علی (ع) باز هم از دادن دخترش به خلیفه خودداری ورزید. عبّاس در این باره اصرار کرد و امیرمؤمنان (ع) چون دید که سخن خلیفه بر عبّاس دشوار آمده و کاری را که خلیفه درباره آب‌رسانی به حُجّاج، گفته بود انجام خواهد داد به سوی زنی از جنّی‌های نجران که او را سَحیفه دختر جریریه منی‌گفتند پیام فرستاد و امر کرد که بصورت امّ کلثوم درآید و امّ کلثوم از نظرها پنهان شد و علی (ع) آن زن جنّی را به سوی خلیفه فرستاد و مدّتی نزد وی بود تا اینکه روزی خلیفه در کار آن زن به شک افتاد و گفت: در روی زمین جادوگرتر از بنی‌هاشم کسی نیست! سپس خواست تا این امر را بر مردم آشکار کند ولی کشته شد و آن زن جنّی، میراث او را گرفته به نَجْران بازگشت و امیرمؤمنان (ع) امّ کلثوم را آشکار ساخت.»!

اولاً" در سند این افسانه خرافی، نام افراد مجهولی مانند جذعان بن نصر و محمّد بن مسعده و محمّد بن حمویه دیده می‌شود و از اینرو اعتبار روایت بلحاظ سند، مخدوش می‌گردد.

ثانیاً باید پرسید که آیا جنّیان می‌توانند با آدمیان ازدواج کنند و از اینراه فرزندی (چون زید بن عُمَر) پدید آید؟! آیا جایز است که امام متقیان (ع) بخاطر مقام آب‌رسانی عبّاس، نیرنگ بکار بُرد و جنّی را بصورت انسان درآورد تا خلیفه با وی زناشویی کند؟ بعلاوه اگر این روایت صحیح باشد که زن جنّی به نجران بازگشت و امّ کلثوم آشکار شد! پس چرا در روایات دیگر آمده که پس از قتل عُمَر، علی (ع) به خانه خلیفه رفت و امّ کلثوم را به منزل خودش برد؟!!

۴- بدتر از روایت مذکور، روایت دیگری است که مجلسی در مجلد چهل و دوم «بحار الأنوار» آورده و می‌نویسد:

عَلِيُّ بْنُ اِبْرَاهِيمَ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ ابْنِ أَبِي عُمَيْرٍ، عَنْ هِشَامِ بْنِ سَالِمٍ وَحَمَّادٍ، عَنْ زُرَّارَةَ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فِي تَزْوِيجِ أُمِّ كَلْثُومٍ فَقَالَ: إِنَّ ذَلِكَ فَرْجٌ غَضِبْنَاهُ! (۱)

یعنی: «علی بن ابراهیم از پدرش از ابن ابی عمیر از هشام بن سالم و حمّاد، از زرّاره از ابو عبدالله صادق - علیه السلام - درباره به همسری درآوردن امّ کلثوم روایت کرده است که امام صادق گفت: آن عورتی بود که از ما غصب کردند!»
به نظر ما علی علیه السلام، بسیار غیورتر از آن بود که اجازه دهد کسی ناموس او را غصب کند بلکه ازدواج امّ کلثوم و خلیفه، با رضایت امّ کلثوم صورت گرفته است چنانکه برخی از مورّخان بدین امر تصریح نموده‌اند و در خود کتاب «بحار الأنوار» نیز آمده است که: تَارَةً يُرْوَى أَنَّهُ كَانَ عَنِ اخْتِيَارٍ وَإِثَارٍ (۲) یعنی: «گاهی روایت شده که این ازدواج از روی اختیار و ایثار انجام گرفته است».

۵- مجلسی در مجلد چهل و دوم از «بحار الأنوار» چنین می‌نویسد:
رَوَى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ قَالَ دَخَلْتُ عَلَى الصَّادِقِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فَقَالَ لِي: مَنْ بِالْبَابِ؟ قُلْتُ: رَجُلٌ مِنَ الصَّيِّينِ! قَالَ فَأَدْخِلْهُ، فَلَمَّا دَخَلَ قَالَ لَهُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ (ع) هَلْ تَعْرِفُونَا بِالصَّيِّينِ؟ قَالَ: نَعَمْ يَا سَيِّدِي. قَالَ بِمَاذَا تَعْرِفُونَنَا؟ قَالَ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ إِنَّ عِنْدَنَا شَجَرَةً تَحْمِلُ كُلَّ سَنَةٍ وَزْدًا يَتَلَوَّنُ كُلَّ يَوْمٍ مَرَّتَيْنِ فَإِذَا كَانَ أَوَّلُ النَّهَارِ نَجِدُ مَكْتُوبًا عَلَيْهِ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ، وَإِذَا كَانَ آخِرُ النَّهَارِ فَإِنَّا نَجِدُ مَكْتُوبًا عَلَيْهِ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، عَلِيُّ خَلِيفَةُ رَسُولِ اللَّهِ. (۳)

یعنی: «از محمد بن سنان روایت شده که گفت بر امام صادق - علیه السلام - وارد شدم، به من گفت: چه کسی در آستانه (خانه ما) ایستاده است؟ گفتم: مردی است از اهل چین. گفت: او را داخل کن. پس چون آن مرد به خانه وارد شد، امام

۱. بحار الأنوار، ج ۴۲، ص ۱۰۶.

۲. بحار الأنوار، ج ۴۲، ص ۱۰۷.

۳. بحار الأنوار، ج ۴۲، ص ۱۸.

صادق(ع) از او پرسید: آیا ما (خاندان پیامبر ع) را در چین می‌شناسید؟ آن مرد جواب داد: آری ای سرور من! گفت: به چه چیز ما را می‌شناسید؟ پاسخ داد: ای پسر رسول خدا، نزد ما درختی هست که هر ساله گلی برمی‌آورد که رنگش روزی دوبار دگرگون می‌شود، چون آغاز روز آید ملاحظه می‌کنیم که بر آن نوشته شده: لا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ. محمدٌ رسولُ الله. و چون پایان روز فرا می‌رسد می‌بینیم که بر آن نوشته شده است: لا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، عَلِيُّ خَلِيفَةُ رَسُولِ اللَّهِ.»

اولاً این روایت، سلسله سندش بطور کامل معلوم نیست تا بلحاظ رجال حدیث، مورد نقد قرار گیرد ولی همان را وی اولش که محمد بن سنان باشد اعتماد ما را از روایت سلب می‌کند زیرا درباره‌ی وی اختلاف شده و گروهی از رجال شناسان او را مورد وثوق ندانسته‌اند^(۱). ابن الغضائری و نجاشی در شأن وی گفته‌اند: إِنَّهُ ضَعِيفٌ غَالٍ لَا يُلْتَفَتُ إِلَيْهِ^(۲). «او در نقل حدیث ضعیف است و غلو می‌کند و نباید بدو اعتناء کرد». شیخ طوسی نیز وی را تضعیف نموده است. ابو عمر و کثی هم در کتاب رجالش درباره‌ی وی می‌نویسد: فَإِنَّهُ قَالَ قَبْلَ مَوْتِهِ كُلَّمَا حَدَّثْتُكُمْ بِهِ لَمْ يَكُنْ لِي سَمَاعٌ وَلَا رَوَايَةٌ إِنَّمَا وَجَدْتُهُ^(۳)!

یعنی: «محمد بن سنان، پیش از مرگش گفته است هر حدیثی که برای شما نقل کردم آن را از کسی نشنیدم و از روایان نیز نقل نکرده‌ام فقط آنرا یافته‌ام!» پس حدیث چنین مردی در خور اعتماد نیست.

ثانیاً اگر در کشور چین گلی با آن اوصاف هر ساله می‌روید، حکایتش بر سر زبان‌ها می‌افتاد و آوازه آن فراگیر می‌شد و هزاران تن در چین به تشیع روی می‌آوردند و چه بسا آن گل (همچون چای چین) به نواحی دیگر بویژه کشورهای اسلامی صادر می‌شد! در حالیکه ابداً از این امور خبری در میان نبوده و نیست و

۱. و به اصطلاح علم رجال: «جارج بر معدّل، مقدّم است».

۲. خلاصة الاقوال فی معرفة الرجال، ص ۳۹۴.

۳. رجال کثی (اختیار معرفة الرجال)، ص ۵۰۷، چاپ مشهد ۱۳۴۸.

بیشتر مردم چین اساساً مسلمان نیستند و اکثر قریب باتفاق مسلمانان آندیار، بر مذهب اهل سنت و جماعت اند که در اثر رفت و آمد بازرگانان سنی بدانجا و تبلیغ آنان، به مذهب اهل سنت روی آورده اند. پس این افسانه را نباید باور کرد.

۶- مجلسی در مجلد بیست و ششم از «بحار الأنوار» چنین می نویسد:

و من کتاب القائم للفضل بن شاذان عن صالح بن حمزة، عن الحسن بن عبد الله، عن أبي عبد الله - عليه السلام - قال قال أمير المؤمنين عليه السلام علي منبر الكوفة: والله إنني لذيان الناس يوم الدين... و أنا صاحب النشْرِ الأوَّلِ و النشْرِ الآخر... الحديث^(۱).

یعنی: «از کتاب قائم اثر فضل بن شاذان نقل شده از صالح بن حمزه، از حسن بن عبدالله، از ابو عبدالله صادق علیه السلام که گفت: امیر مؤمنان علیه السلام در بالای منبر کوفه فرمود: سوگند بخدا که من پاداش دهنده مردم در روز جزا هستم و من خداوند زندگی نخستین و زندگی باز پسین هستم...!»

درباره این حدیث باید گفت که:

اولاً برخی از راویانش به غلو متهم اند و برخی دیگر مجهولند! مثلاً "علامة حلی در «خلاصة الأقوال» درباره «حسن بن عبدالله» می نویسد: يُزْمَى بِالْغُلُوِّ^(۲) یعنی «به او نسبت غلو داده می شود».

ثانیاً هر کس از دوران حکومت امیر مؤمنان (ع) در کوفه و اوضاع اجتماعی آنجا آگاهی داشته باشد بخوبی درمی یابد که این خبر، ساختگی و دروغست! زیرا در کوفه پای منبر علی علیه السلام مردمان متعصب و خشکی (چون خوارج) نشسته بودند که هرگز تحمل نمی کردند امام بگوید: «من خداوند زندگی نخستین و زندگی باز پسین هستم!» دروغ بودن این خبر از همین جا معلوم می شود که راوی ناشی آن نمی گوید که علی علیه السلام این سخنان را در خفاء و مثلاً به اصحاب سر خود

۱. بحار الأنوار، ج ۲۶، ص ۱۵۳.

۲. خلاصة الأقوال، ص ۳۳۴.

گفت بلکه ادّعا دارد امیرمؤمنان علیه السلام بالای منبر کوفه آشکارا دم از اوصاف خدایی برای خود می‌زد!

پیدا است که این خبر، ساخته غُلاة و دروغگویانی است که مولای متقیان (ع) درباره ایشان فرمود:

هَلَكَ فِي رَجُلَانِ، مُحِبٌّ غَالٍ مُبْغِضٌ قَالَ^(۱).

«دو مرد در حق من به هلاکت رسیدند، یکی دوست غلوکننده و دیگری دشمنِ خصومت‌گر».

باز فرمود:

يَهْلِكُ فِي رَجُلَانِ، مُحِبٌّ مُفْرِطٌ وَ بَاهِتٌ مُفْتَرٍ^(۲).

«دو مرد درباره من هلاک می‌شوند، دوستی که زیاده‌روی کند و بهتان زننده‌ای که (برمن) دروغ بندد».

۷- مجلسی در مجلد بیست و ششم از «بحارالانوار» حدیث غریبی را از کتابی

ناشناخته بدینصورت نقل می‌کند:

ذَكَرَ وَالِدِي - رَحِمَهُ اللَّهُ - أَنَّهُ رَأَى فِي كِتَابِ عَتِيقٍ جَمْعَهُ بَغْضٌ مُخَدَّثِي أَصْحَابِنَا فِي فُضَائِلِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - هَذَا الْخَبَرُ وَ وَجَدْتُهُ أَيْضاً فِي كِتَابِ عَتِيقٍ مُشْتَمِلٍ عَلَى أَخْبَارٍ كَثِيرَةٍ. قَالَ رَوَى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ صَدَقَةَ أَنَّهُ قَالَ: سَأَلَ أَبُو ذَرِّ الْغِفَارِيِّ سَلْمَانَ الْفَارِسِيَّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا - يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مَا مَعْرِفَةُ الْإِمَامِ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ (ع) بِالنُّورَانِيَّةِ؟ قَالَ يَا جُنْدَبُ فَاْمُضْ بِنَا حَتَّى نَسْأَلَهُ عَنْ ذَلِكَ قَالَ فَأَتَيْنَاهُ فَلَمْ نَجِدْهُ. قَالَ فَانْتَظَرْنَاهُ حَتَّى جَاءَ قَالَ - صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ - مَا جَاءَ بِكُمْ؟ قَالَا جِئْنَاكَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ نَسْأَلُكَ عَنْ مَعْرِفَتِكَ بِالنُّورَانِيَّةِ قَالَ - صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ - مَرْحَباً بِكُمْ مِنْ وَلِيِّينَ مُتَعَاهِدِينَ لِدِينِهِ لَسْتُمْ بِمُقْصِرِينَ، لَعَمْرِي إِنَّ ذَلِكَ الْوَاجِبُ عَلَى كُلِّ مُؤْمِنٍ وَ مُؤْمِنَةٍ. ثُمَّ قَالَ - صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ - يَا سَلْمَانُ وَ يَا جُنْدَبُ قَالَا:

۱. نهج البلاغه، کلمات قصار، شماره ۴۶۹، چاپ بیروت.

۲. نهج البلاغه، کلمات قصار، شماره ۴۶۹، چاپ بیروت.

لَبَّيْكَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ! قَالَ (ع) إِنَّهُ لَا يَسْتَكْمِلُ أَحَدُ الْإِيمَانِ حَتَّى يَعْرِفَنِي كُنْهَ مَعْرِفَتِي بِالنُّورَانِيَّةِ فَإِذَا عَرَفَنِي بِهَذِهِ الْمَعْرِفَةِ فَقَدْ امْتَحَنَ اللَّهُ قَلْبَهُ لِلْإِيمَانِ وَ شَرَحَ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ وَ صَارَ عَارِفًا مُسْتَبْصِرًا وَ مَنْ قَصَرَ عَنْ مَعْرِفَةِ ذَلِكَ فَهُوَ شَاكٌّ وَ مُرْتَابٌ! يَا سَلْمَانَ وَ يَا جُنْدَبَ. قَالَ لَبَّيْكَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ! قَالَ (ع) مَعْرِفَتِي بِالنُّورَانِيَّةِ مَعْرِفَةُ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ وَ مَعْرِفَةُ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ مَعْرِفَتِي بِالنُّورَانِيَّةِ... يَا سَلْمَانَ وَ يَا جُنْدَبَ. قَالَ لَبَّيْكَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ! قَالَ (ع) أَنَا الَّذِي حَمَلْتُ نُوحًا فِي السَّفِينَةِ بِأَمْرِ رَبِّي! وَ أَنَا الَّذِي أَخْرَجْتُ يُونُسَ مِنْ بَطْنِ الْحُوتِ بِإِذْنِ رَبِّي! وَ أَنَا الَّذِي جَاوَزْتُ مَوْسَى بْنِ عِمْرَانَ الْبَحْرَ بِأَمْرِ رَبِّي! وَ أَنَا الَّذِي أَخْرَجْتُ إِبْرَاهِيمَ مِنَ النَّارِ بِإِذْنِ رَبِّي! وَ أَنَا الَّذِي أُجْرِيْتُ أَنْهَارَهَا وَ فَجَّرْتُ عُيُونَهَا وَ غَرَسْتُ أَشْجَارَهَا بِإِذْنِ رَبِّي... وَ أَنَا الْخَضِرُ عَالِمُ مَوْسَى! وَ أَنَا مُعَلِّمُ سُلَيْمَانَ بْنِ دَاوُودَ! وَ أَنَا ذُو الْقُرْنَيْنِ! وَ أَنَا قُدْرَةُ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ^(۱)... الحديث.

یعنی: «پدرم - که رحمت خدا بر او باد - گفت در کتابهای قدیمی که بوسیله برخی از محدثین شیعه درباره فضائل امیر مؤمنان (ع) گردآوری شده، این خبر را دیده است و من نیز در کتابی که کهن که اخبار بسیاری را در برداشت آن را یافتم. در آنجا نوشته بود از محمد بن صدقه روایت شده که گفت ابوذر غفاری از سلمان پارسی پرسید: ای ابا عبد الله، شناسایی امام امیر مؤمنان (ع) به نورانیت کدامست؟ سلمان پاسخ داد: ای جُنْدَب (نام ابوذر بوده است)، باید نزد علی برویم و در این باره از او سؤال کنیم. هر دو رفتند و علی (ع) را نیافتند و گفتند که در انتظار وی می مانیم. تا آنکه علی - صلوات الله علیه - آمد و پرسید چه امری شما را بدینجا آورده است؟ گفتند ای امیر مؤمنان آمده ایم تا درباره شناسایی تو در مقام نورانیت سؤال کنیم! علی - صلوات الله علیه - فرمود آفرین بر شما دو دوست همپیمان در دیانت که در کار دین کوتاهی نمی کنید. بجان خودم سوگند که تحقیق از این امر بر هر

مرد و زن مؤمنی واجب است سپس گفت: ای سلمان وای مجندب، گفتند بله ای امیرمؤمنان. فرمود: ایمان هیچکس به کمال نمی‌رسد تا به کُنه معرفت من در مقام نورانیّت نائل شود و چون آن را شناخت خداوند دل او را در ایمان آزموده و سینه‌اش را برای اسلام گشوده و او عارفی شده که بصیرت یافته است و هرکس در اینراه کوتاهی ورزد، وی اهل شک و تردید است. ای سلمان وای جندب، معرفت من به نورانیّت، معرفت خداوند عزّو جلّ به نورانیّت است و معرفت خداوند عزّوجلّ، معرفت من به نورانیّت است!... ای سلمان وای مجندب، گفتند بله‌ای امیرمؤمنان. گفت منم کسی که به اذن خداوند نوح را در کشتی حمل کردم! منم کسی که به اذن خداوند یونس را از شکم نهنگ بیرون آوردم! منم کسی که به اذن خداوند موسی بن عمران را از دریا گذراندم! منم کسی که به اذن خداوند ابراهیم را از آتش بدر آوردم! منم کسی که به اذن خداوند رودخانه‌ها را روان ساختم و چشمه سارهای زمین را شکافتم و درختان آن را نشاندم! من خضر دانشمندم که با موسی همراه بود. من آموزگار سلیمان بن داوودم و من قدرت خداوند عزّوجلّ هستم...».! در باره این حدیث غریب باید گفت:

اولاً "بلحاظ سند، مجلسی و پدرش این روایت را در کتابی قدیمی یافته‌اند که هیچ معلوم نیست مؤلف آن چه کسی بوده و از چه راهی این روایت بدو رسیده است؟! بعلاوه در سند روایت مذکور، انقطاع وجود دارد زیرا محمدبن صدقه - راوی آن - با ابوذر و سلمان معاصر نبوده و معلوم نیست چگونه این روایت را از آندو نقل می‌کند؟! از این گذشته، ما در کتب رجال دو شخص به نام محمدبن صدقه داریم. یکی محمدبن صدقه عبّدی است که با امام صادق (ع) و امام کاظم (ع) معاصر بوده و ابو عمر و کثی او را «بثری مذهب» می‌داند و خود مجلسی هم وی را تضعیف می‌کند.^(۱) دوّم محمدبن صدقه عنبری بصری است که با امام رضا (ع)

معاصر بوده و شیخ طوسی و علامه حلی هر دو، او را از غُلاة معرفی نموده‌اند^(۱). پس ایندو تن، علاوه برآنکه فاصله زمانی با ابوذر و سلمان داشته‌اند، مورد وثوق همه علمای امامیه نیز نیستند و از اینرو...ند روایت مذکور، مخدوش و بی اعتبار است. شگفت آنکه خود مجلسی هم بدان اعتماد ندارد! و هنگامی که تصمیم می‌گیرد این روایت را توجیه نماید می‌نویسد: «لَوْ صَحَّ صُدُورُ الْخَبَرِ عَنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَأَحْتَمَلَ أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ...»^(۲)

یعنی: «اگر صدور این خبر از علی (ع) درست باشد احتمال دارد که مراد آنحضرت این بوده است که...»!

ثانیاً متن روایت مذکور، با قرآن مجید سازگار نیست زیرا قرآن کریم در آیات متعددی تصریح فرموده که پیامبر اسلام (ص) در عصر پیامبران پیشین نبوده و بر احوال آنان حضور و آگاهی نداشته است! چگونه می‌شود که علی علیه السلام این سِمَت را احراز کرده و از پیامبر اسلام (ص) سبقت گرفته است؟! قرآن می‌فرماید:

وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الطُّورِ إِذْ نَادَيْنَا (القصص/ ۴۶) «تو (ای پیامبر) در جانب طور نبودی چون ندادردادیم»

وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الْغَرْبِيِّ إِذْ قَضَيْنَا إِلَىٰ مُوسَى الْأَمْرَ وَمَا كُنْتَ مِنَ الشَّاهِدِينَ (القصص/ ۴۴)

«تو (ای پیامبر) در جانب غربی (میقات موسی) نبودی چون وحی بر موسی را به انجام رساندیم و تو از شاهدان (آن صحنه) نبودی».

وَمَا كُنْتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يُلْقُونَ أَقْلَامَهُمْ أَيُّهُمْ يَكْفُلُ مَرْيَمَ (آل عمران/ ۴۴).

«و تو (ای پیامبر) نزد ایشان نبودی آنگاه که قلم‌های خود را (به قصد قرعه) افکندند تا کدامیک مریم را سرپرستی کند»

بعلاوه معنای «أَنَا قُدْرَةُ اللَّهِ عَزَّوَجَلَّ» چیست؟ مگر قدرت، از صفات ذاتی حق

۱. تنقیح المقال، ج ۳، ص ۱۳۳.

۲. بحار الأنوار، ج ۲۶، صص ۷ و ۸.

تعالیٰ بشمار نمی‌آید؟ و مگر کسی می‌تواند در مقام ذات، با خدای سبحان متحد یا شریک شود؟! آیا ظاهر این کلمات، کفرآمیز به نظر نمی‌آید؟ و آیا غُلاة و علی‌اللّهی‌ها مخترع این سخنان نیستند؟!

۸- مجلسی در مجلد بیست و ششم از «بحارالأنوار» روایتی از ابوجعفر باقر علیه السلام بدینصورت نقل کرده است:

عن أحمد بن الحسين عن الأهوازي عن عُمر بن تميم عن عمار بن مروان عن أبي جعفر عليه السلام قال: إنا لنعرف الرجل إذ رأيناه بحقيقة الإيمان و بحقيقة النفاق.^(۱)

یعنی: «از احمد بن حسین از اهوازی از عُمر بن تمیم از عمار بن مروان از ابوجعفر باقر - علیه السلام - روایت شده که گفت: ما هرگاه مردی را ببینیم می‌شناسیم که آیا حقاً ایمان دارد یا براستی منافق است!»

این روایت نیز علاوه بر آنکه در سندش کسی مانند «عُمر بن تمیم» دیده می‌شود که ناشناخته و مجهول است با قرآن کریم نیز سازگاری ندارد زیرا در قرآن مجید بتصریح آمده است که پیامبر عالیقدر اسلام (ص) منافقان را نمی‌شناخته، چگونه امام (ع) بمحض دیدن مردی، می‌شناخته که او منافق است یا مؤمن؟! در قرآن ضمن سوره شریفه توبه می‌خوانیم:

و مِمَّنْ حَوْلَكُم مِّنَ الْأَعْرَابِ مُنَافِقُونَ و مِّنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَى النِّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ (التوبة/ ۱۰۱)

یعنی: «در پیرامون شما از بادیه نشینان، کسانی منافقند و برخی از اهل مدینه نیز بر نفاق خو گرفته‌اند، تو (ای پیامبر) آنها را نمی‌شناسی و ما آنان را می‌شناسیم». باز در قرآن مجید ضمن سوره کریمه بقره می‌خوانیم:

و مِنَ النَّاسِ مَنْ يُعْجِبُكَ قَوْلُهُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيُشْهَدُ اللَّهُ عَلَى مَا فِي قَلْبِهِ وَ هُوَ

أَلَدُّ الْخِصَامِ (البقرة/۲۰۴).

یعنی: «از میان مردم کسی است که گفتارش درباره (بی اعتباری) زندگانی دنیا تو را به شگفت می افکند و خدا را بر آنچه در دل دارد گواه می گیرد، ولی او (در باطن) سخت ترین دشمنان است».

پیدا است سخنی که با قرآن مخالفت داشته باشد از امام باقر(ع) صادر نشده و افتراء بر ایشان است.

۹- یکی از راه های شناخت احادیث ساختگی آنست که در خلال حدیث، وعده ثواب های عجیب و غریب و بسیار مبالغه آمیز درباره کاری سهل و آسان آمده باشد مانند آنچه مجلسی در کتاب «حلیة المتقین» می نویسد که:

«از حضرت رسول - صلی الله علیه و آله و سلم - منقول است که هر که بیای خود برود بخانه خویشان به دیدن ایشان یا برای آنکه مالی به ایشان برساند، حق تعالی ثواب صد شهید او را کرامت فرماید و به عدد هر گامی بردارد چهل هزار حسنه در نامه اعمالش نوشته شود و چهل هزار گناه محو شود و چهل هزار درجه برای او در بهشت بلند شود و چنان باشد که صد سال عبادت خدا به اخلاص کرده باشد^(۱)!»

با این حساب، شهیدان راه خدا بسیار زیان کرده اند! زیرا اگر بجای رفتن به میدان جهاد و شهادت، مثلاً "بسوی خانه خاله و عمه خویش رهسپار می شدند هر بار، دویست برابر بیشتر از ثواب شهادت، بهره می بردند!

آیا چنین روایت غلو آمیزی، ساختگی و مجعول نیست؟!

۱۰- باز مجلسی ضمن همان کتاب درباره ثواب سنگهایی که در بیابانهای نجف افتاده و می توان از آنها انگشتی ساخت و بردست کرد، می نویسد:

حضرت صادق(ع) فرمود: «آن دُری که در نجف اشرف، خدا ظاهر می سازد

بدرستی که هر که آن را دست کند به هر نظر کردنی به آن، خداوند عالمیان زیارتی یا حَجّی یا عُمره‌ای در نامه اعمال او بنویسد که ثوابش ثواب پیغمبران و صالحان باشد و اگر خدا رحم نمی‌کرد بر شیعیان ما، هر آینه هر نگین از آن، به قیمت بسیار می‌رسید و لیکن خدا ارزان کرده است برای ایشان که توانگر و فقیر ایشان توانند در دست کرد».^(۱)

آیا ثواب پیغمبران خدا آن اندازه ارزان است که با نگاه کردن به قطعه سنگی برابری می‌کند؟!

تو خود حدیث مفصّل بخوان از این مجمل!



حُرّ عاملی و آثار وی

از جمله محدّثین اخیر که آوازه‌ای بسیار در علم حدیث دارد، شیخ محمّد بن حسن حُرّ عاملی (متوفی در سال ۱۱۰۴ هجری قمری) را باید نام برد که کتاب مشهور وی «وسائل الشیعة» مرجع فقهای پس از او، در رأی و فتوی قرار گرفته است. شیخ حُرّ در یکی از دهکده‌های جبل عامل (در جنوب لبنان) زاده شد و در آندیار به تحصیل علوم دینی و فراگرفتن حدیث پرداخت. سپس مسافرت‌هایی به حجاز و عراق و ایران کرد و سرانجام در شهر مشهد اقامت گزید و در همانجا وفات کرد. شیخ حُرّ با ملا محمّد باقر مجلسی معاصر بود و از او اجازه روایت گرفت چنانکه مجلسی نیز از وی اجازه نقل حدیث دریافت کرد. شرح احوال و ذکر آثار شیخ حُرّ در کتب تذکره آمده است و خود او نیز کتابی بنام «أملُ الأمل» در احوال علمای جبل عامل، تألیف کرده و درباره سوانح زندگی و آثار خودش نیز سخن گفته است. شیخ یوسف بحرانی در کتاب «لؤلؤة البحرين» از وی تجلیل نموده می‌نویسد او دانشمندی فاضل و محدّثی اخباری مسلک بود: «كَانَ عَالِمًا فَاضِلًا مُحَدِّثًا

أخبارياً^(۱). حُرّ عاملی در ایران شهرت فراوانی یافت و از سوی پادشاه وقت، مقام «شیخ الإسلام» و «قاضی القضاة» در خطه خراسان بدو تفویض شد. کتاب‌هایی که ما از این شیخ در اختیار داریم همه به روش علمای اخباری تألیف شده است و از جمله آنها: کتاب «الجواهر السنیّة» در احادیث قدسی و «الفوائد الطوسیّة» در مباحث گوناگون و «الإيقاظ من الهجعة» در موضوع رجعت و «الإثنا عشریّة» در ردّ صوفیّه و «الفصول المهمّة فی أصول الأئمّة» را می‌توان نام برد. ولی بی‌تردید مهمترین کتاب شیخ حُرّ عاملی «تفصیل وسائل الشیعة إلى تحصیل مسائل الشریعة» شمرده می‌شود. شیخ حُرّ در این کتاب کوشیده تا احادیث کتب اربعه امامیه یعنی (کافی و من لایحضره الفقیه و تهذیب و استبصار) را با روایات کتب دیگری در امر حدیث گردآورد ولی از میان احادیث این کتاب‌ها، آنچه را که با «فروع مذهب امامیه» پیوند دارد جمع‌آوری کرده است و از این حیث با «بحار مجلسی» که محدود به فروع مذهب نیست و در مباحث گوناگون تألیف شده تفاوت دارد و لذا چنانکه گفتیم کتاب وسائل، از مراجع مهمّ فقهای امامیه در رأی و فتویٰ به شمار می‌آید و محدّث مشهور، میرزا حسین نوری هم مستدرکی بر آن نگاشته که به چاپ رسیده و در دسترس قرار دارد. شیخ حُرّ در کتاب اخیرش به روش اخباری‌های شیعه، معمولاً "همه احادیث را می‌پذیرد و به بررسی اسناد و رجال حدیث نمی‌پردازد و بیشتر می‌کوشد تا مفاد احادیث را جمع یا توجیه کند و در اینکار از شیخ ابو جعفر طوسی بسیار تأثیر پذیرفته است بطوریکه غالباً به توجیهات شیخ طوسی استناد می‌نماید.

شیوه کار و روش نگارش او حتّیٰ مورد قبول برخی از اخباری‌های معتدل امامیه، مانند شیخ یوسف بحرانی قرار نگرفته است و از اینرو بحرانی در کتاب «لؤلؤة البحرين» در مورد تصانیف شیخ حُرّ می‌نویسد:

لَا يَخْفَى إِنَّهُ وَإِنْ كَثُرَتْ تَصَانِيفُهُ - أَسْ سِرُّهُ - كَمَا ذَكَرَ إِلَّا أَنَّهَا خَالِيَةٌ عَنِ
 التَّحْقِيقِ وَالتَّخْبِيرِ، تَحْتَاجُ إِلَى تَهْذِيبٍ وَتَحْرِيرٍ كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى مَنْ رَاجَعَهَا^(۱).
 یعنی: «پوشیده نماند که مصنفات (شیخ حُرّ قُدّس سِرُّهُ) هر چند بسیار است -
 همانگونه که ذکر شد - ولی خالی از تحریف و زیبا نویسی می باشد و به پاکسازی و
 بازنویسی نیاز دارد چنانکه هر کس بدانها، جوع کند بر او پنهان نمی ماند».
 ما پس از مجلسی، در میان محدّثین دوران های اخیر، شیخ حرّ عاملی را
 برگزیده ایم و به نقد احادیث او پرداخته ایم زیرا ملاحظه کردیم که بویژه کتاب بزرگ
 وی یعنی «وسائل الشیعة» اثر بسیاری در معاصرین ما بجای نهاده است بطوریکه
 اغلب فتاوی ایشان با عنوان های این کتاب، هماهنگی دارد. در اینجا مانند
 فصل های پیشین، ده نمونه از احادیث کتاب وسائل را می آوریم و نشان می دهیم که
 آن احادیث، غیر قابل اعتماد و ساختگی اند.



نقد احادیث وسائل الشیعة

۱- شیخ حرّ عاملی در «کتاب الطهارة» از وسائل الشیعة روایت عجیبی آورده است بدینصورت که می نویسد:

محمّد بن الحسن الطّوسی - رَضِيَ اللهُ عَنْهُ - بِإِسْنَادِهِ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدَ بْنِ يَحْيَى، عَنْ يَعْقُوبَ بْنِ يَزِيدَ عَنْ ابْنِ أَبِي عُمَيْرٍ، عَنْ دَاوُودَ بْنِ فَرْقَدٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ كَانَ بَنُو إِسْرَائِيلَ إِذَا أَصَابَ أَحَدَهُمْ قَطْرَةٌ بُولٍ قَرَضُوا لِحْوَمِهِمْ بِالْمَقَارِضِ وَقَدْ وَسَّعَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ بِأَوْسَعِ مَا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَجَعَلَ لَكُمْ الْمَاءَ طَهُورًا، فَانْظُرُوا كَيْفَ تَكُونُونَ.^(۱)

یعنی: «محمّد بن حسن طوسی - که خدا از او خشنود باد - به اسناد خود از محمّد بن احمد بن یحیی، از یعقوب بن یزید، از ابن ابی عمیر، از داوود بن فرقد از ابو عبدالله صادق - علیه السلام - روایت نموده که گفت: چون بر پیکر فردی از بنی اسرائیل قطره‌ای بول می‌رسید، آنان گوشت‌های پیکرشان را با قیچی‌ها می‌چیدند! ولی خداوند کار طهارت شما (مسلمانان) را بیشتر از فاصله میان آسمان

۱. وسائل الشیعة، ج ۱، ص ۷۷ (چاپ سنگی). وج ۱، ص ۱۰۰ چاپ ۲۰ جلدی مطبعة اسلامیة.

و زمین وسعت داده و آب را وسیله پاکی شما قرار داده است. پس بنگرید که شما چگونه (شکرگزار) می باشید!

آیا چنین کاری در میان بنی اسرائیل مرسوم بوده است که بمحض چکیدن قطره بولی بر بدنشان - بجای شستن آن - پیکر خود را قیچی می کردند؟! (بیچاره کسانی که به بیماری سلسله البول دچار بودند!) پس چگونه از این حکم دردناک، هیچ خبر و اثری در تورات دیده نمی شود؟! و آیا خداوند عادل و حکیم و مهربان برای پاک کردن یک آلودگی طبیعی، چنین حکمی را صادر می کند؟! و آیا برای نشان دادن سهولت احکام اسلام، لازمست به چنین دروغهایی متوسل شد؟!!

ساختگی بودن این حدیث و امثال آن، بقدری روشن است که به تحقیق در اسناد آنها نیاز نداریم.

۲- شیخ حُرّ عاملی در همان «کتاب الطهارة» از وسائل الشیعة روایتی آورده که بر «نجس بودن آهن» دلالت دارد! صورت روایت مزبور چنین است:

و بإسناد عن عَمَّارٍ عن أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَام - فِي الرَّجُلِ إِذَا قَصَّ أَظْفَارَهُ بِالْحَدِيدِ أَوْ جَزَّ شَعْرَهُ أَوْ حَلَقَ قَفَاهُ فَإِنَّ عَلَيْهِ أَنْ يَمْسَحَهُ بِالْمَاءِ قَبْلَ أَنْ يُصَلِّيَ؟ سَأَلَ: فَإِنَّ صَلَّيْ وَلَمْ يَمْسَحْ مِنْ ذَلِكَ بِالْمَاءِ؟ قَالَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ -: يُعِيدُ الصَّلَاةَ لِأَنَّ الْحَدِيدَ نَجَسٌ وَقَالَ لِأَنَّ الْحَدِيدَ لِبَاسُ أَهْلِ النَّارِ وَالذَّهَبُ لِبَاسُ أَهْلِ الْجَنَّةِ. (۱)

یعنی: «محمد بن حسن (شیخ طوسی) به اسناد خود از عمار از ابی عبدالله صادق - علیه السلام - روایت کرده که عمار درباره مردی از امام سؤال کرد که چون ناخن های خویش را با آهن (قیچی آهنین) بچیند یا مویش را قطع کند یا پشت سرش را بتراشد، آیا وظیفه دارد پیش از آنکه نماز گزارد، آنجا را با آب بشوید؟ و پرسید که اگر آن مرد نماز گزارد ولی جایگاه های مذکور را با آب نشسته باشد، چه

باید بکند؟ امام صادق (ع) پاسخ داد: وی نماز را اعاده کند (دوباره بخواند) زیرا که آهن نجس است و گفت: زیرا که آهن، لباس دوزخیان و طلا، جامه بهشتیان است! این حکم (نجاست آهن) و لزوم اعاده نماز، برخلاف اجماع علمای اسلام است. در قرآن کریم نیز آمده که مسلمانان در سفرهای جنگی، با سلاح (آهنین) نماز گزارند و فرموده تا سلاحشان را بکنار خود نهند چنانکه می خوانیم:

وَ إِذَا كُنْتَ فِيهِمْ فَأَقَمْتَ لَهُمُ الصَّلَاةَ فَلْتَقُمْ طَائِفَةٌ مِنْهُمْ مَعَكَ وَلْيَأْخُذُوا أَسْلِحَتَهُمْ... (النساء/۱۰۲)

یعنی: «و چون در میان یارانت بودی و برای ایشان نماز بپا داشتی، پس گروهی از آنان به همراه تو به نماز برخیزند و اسلحه خود را بگیرند...».

بنابراین کسی که مثلاً ناخن خود را با قیچی گرفت و سپس نماز خواند، لازم نیست نمازی را که خوانده است اعاده کند زیرا که آهن، نجس و باطل کننده نماز نیست.

۳ و ۴- شیخ حرّ عاملی در «کتاب الصلوة» از وسائل الشیعة می نویسد:

مَحْمَدُ بْنُ الْحَسَنِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ ابْنِ أَبِي نَصْرِ عَنْ ثَعْلَبَةَ بْنِ مَيْمُونٍ عَنْ مَيْسِرٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ: شَيْئَانِ يُفْسِدَانِ النَّاسَ بِهَمَا صَلَوَتَهُمْ، قَوْلُ الرَّجُلِ: تَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَى جَدُّكَ وَ لَا إِلَهَ غَيْرُكَ، وَإِنَّمَا قَالَتْهُ الْجِنَّ بِجَهَالَةٍ فَحَكَى اللَّهُ عَنْهُمْ. وَ قَوْلُ الرَّجُلِ: السَّلَامُ عَلَيْنَا وَ عَلَى عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ.^(۱)

یعنی: «محمد بن حسن (شیخ طوسی) به اسناد خود از احمد بن محمد، از ابن ابی نصر، از ثعلبه بن میمون، از میسر از ابو جعفر باقر - علیه السلام - روایت کرده است که گفت: مردم با گفتن دو چیز، نماز خود را باطل می کنند! (یکی) سخن مردی که (در دعای افتتاح نمازش) گوید: تَبَارَكَ اسْمُكَ وَتَعَالَى جَدُّكَ وَ لَا إِلَهَ غَيْرُكَ (یعنی: خداوندان نام تو مبارک است و جلال و عظمت تو بلند است و معبودی جز تو

نیست) و این سخنی است که جن‌ها از روی نادانی گفتند و خداوند (در قرآن) از ایشان حکایت نمود! و (دوّم) سخن مردی که (در تشهدِ اوّل نماز خود) بگوید: السّلامُ علینا و علی عبادِالله الصّالحین.

در «وسائل الشیعة» روایت مزبور بصورت دیگری هم آمده است و می‌نویسد: محمد بن علی بن الحسین قال قال الصادق - علیه السلام - أفسد ابن مسعود علی الناس صلواتهم بشیئین، بقوله: تبارک اسم ربک و تعالی جدک. فهذا شیء قالت الجن بجهالة، فحکى الله عنها. وبقوله: السّلامُ علینا و علی عبادِالله الصّالحین فی التّشهُدِ الأوّل! (۱)

یعنی: «محمد بن علی بن الحسین (شیخ صدوق) گفت که امام صادق - علیه السلام - گفته است: عبدالله بن مسعود (صحابی معروف) نماز مردم را با دو چیز باطل کرد: (یکی) با گفتن تبارک اسم ربک و تعالی جدک که جنیان از روی نادانی آن را گفتند و خداوند (در قرآن) از آنها حکایت نمود و (دوّم) با گفتن السّلام علینا و علی عبادالله الصّالحین، در تشهدِ اوّل».

این هر دو روایت، بدون تردید غلط است زیرا عبارت «تعالی جد ربنا» در قرآن کریم عبارتی نیست که خداوند سبحان از جنیان نادان حکایت نموده باشد بلکه خدای متعال آن را به رسم تصدیق، از مؤمنان و موحدان ایشان گزارش فرموده است که گفتند:

و أنّه تعالی جد ربنا ما اتّخذ صاحبةً ولا ولداً (الجنّ/ ۲)

یعنی: «همانا جلال و عظمت خداوند ما بس بلند است، او نه همسری اختیار کرده و نه فرزندی گرفته است».

اما راویان نادان چنان پنداشته‌اند که واژه «جد» در این آیه شریفه بمعنای «پدر بزرگ»! بکار رفته است و جنیان از روی نادانی آن را به خداوند نسبت داده‌اند! از

اینرو اضافه کلمه مذکور را به «رَبُّنَا» جایز ندانسته‌اند و از قول امام (ع) گفتن آن را موجب بطلان نماز شمرده‌اند! در حالیکه مفسران بزرگ شیعه و سنی معنای صحیح واژه مزبور را آورده‌اند و به عنوان نمونه شیخ طبرسی در تفسیر «جوامع الجامع» می‌نویسد:

تَعَالَى جَدُّ رَبِّنَا أَيُّ: تَعَالَى جَلَالُ رَبِّنَا وَ عَظَمَتُهُ عَنِ اتِّخَاذِ الصَّاحِبَةِ وَالْوَلَدِ. مِنْ قَوْلِكَ: جَدُّ فُلَانٍ فِي عَيْنِي إِذَا عَظُمَ ^(۱)

می‌گوید: «تَعَالَى جَدُّ رَبِّنَا» یعنی جلال و عظمت خداوند ما برتر از آنستکه همسر و فرزندی گیرد. از قبیل این سخن که گویی: جَدُّ فُلَانٍ فِي عَيْنِي. یعنی فلانکس در چشم من بزرگ آمد...».

از مؤیدات این مطلب آنستکه در دعای توحیدی و معروف «جوشن کبیر» که از رسول خدا - صلی الله علیه و آله و سلم - مروی است می‌خوانیم:

يَا مَنْ تَبَارَكَ اسْمُهُ، يَا مَنْ تَعَالَى جَدُّهُ، يَا مَنْ لَا إِلَهَ غَيْرُهُ ^(۲)...

یعنی: «ای کسی که نام تو مبارک است، ای کسی که جلال و عظمت تو بس بلند است، ای کسی که جز تو معبودی نیست...».

بنابراین، آندو روایت ساختگی از جهل راویانش نسبت به زبان عرب ناشی شده است و با کتاب خداوند و دعای پیامبر (ص) مخالفت دارد.

۵- شیخ حُرّ عاملی در «کتاب التجارة» از وسائل الشيعة آورده است:

مَحْمَدُ بْنُ إِدْرِيسَ فِي آخِرِ السَّرَائِرِ نَقْلًا "مِنْ كِتَابِ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ سِنَانٍ الدِّهْقَانِ، عَنْ عُبيدِ اللَّهِ، عَنْ دُرُسْتِ (بْنِ أَبِي مَنْصُورٍ)، عَنْ عَبْدِ الْحَمِيدِ بْنِ أَبِي الْعَلَاءِ، عَنْ مُوسَى بْنِ جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ آبَائِهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - مَنْ أَنَّهُمْكَ فِي طَلَبِ النَّحْوِ سَلِبَ عَنْهُ الْخُشُوعُ." ^(۳)

۱. تفسیر جوامع الجامع، اثر طبرسی، ج ۴، ص ۳۷۱، چاپ دانشگاه تهران (۱۳۷۸ ه. ش).

۲. مفاتیح الجنان، دعای جوشن کبیر، بند ۷۶.

۳. وسائل الشيعة، ج ۲، کتاب التجارة، ص ۶۰۷ (چاپ سنگی). و ج ۱۲، ص ۲۴۶ چاپ اسلامیّه.

یعنی: «محمد بن ادریس در آخر کتاب «سرائر» از کتاب جعفر بن محمد بن سنان معروف به دهقان نقل کرده از عبیدالله، از دُرُست (بن ابی منصور) از عبد الحمید بن ابی العلاء، از موسی بن جعفر - علیه السلام - از پدرانش که رسول خدا - صلی الله علیه وآله وسلم - گفت: کسی که در جستجوی (دانش) نحو، بسیار کوشد فروتنی از او سلب می شود!»

این حدیث، ساختگی است زیرا علاوه بر اینکه دُرُست بن ابی منصور، واقفی مذهب بوده و روایتش پذیرفته نیست (چنانکه علامه حلی و مامقانی بدان تصریح نموده اند)^(۱) علم نحو اساساً در زمان رسول خدا (ص) ناشناخته بود و به اتفاق دانشمندان شیعه و سنی، پس از دوره رسول اکرم (ص) پدید آمد و از اینرو با صدور این حدیث، مخاطبان پیامبر (ص) بهیچوجه نمی فهمیدند که آنبزرگوار چه می گوید و از تلاش در فراگرفتن چه چیزی نهی می کند؟! با آنکه از رسول خدا (ص) رسیده است که فرمود: **إِنَّا مَعَاشِرَ الْأَنْبِيَاءِ أُمِرْنَا أَنْ نُكَلِّمَ النَّاسَ عَلَى قَدْرِ عُقُولِهِمْ**^(۲). یعنی: «ما گروه پیامبران فرمان یافته ایم که با مردم به اندازه عقلشان سخن گوئیم».

این هم ناگفته نماند که هر چند «محمد بن ادریس حلی» در آخر کتاب «سرائر» بخشی از اخبار آحاد را آورده است ولی به همه آنها اعتماد نشان نمی دهد و برخی را صریحاً رد می کند^(۳) بویژه که در آغاز کتابش می گوید اخبار آحاد، بهیچوجه حجیت ندارند تا آنجا که می نویسد:

لَا أُعْرِجُ عَلَى أَخْبَارِ الْأَحَادِ فَهَلْ هَدَمَ الْإِسْلَامَ إِلَّا هِيَ؟^(۴)

یعنی: «من بر اخبار آحاد اعتماد نمی کنم، آیا اسلام را چیزی جز همین خبرهای واحد، ویران نموده است؟!».

پس چنین خبر واحدی که سندش بلحاظ علم رجال، اشکال دارد و متش با

۱. خلاصة الأقوال، ص ۳۴۶ و تنقیح المقال، ج ۱، ص ۴۱۷.

۲. الأصول من الکافی، ج ۱، ص ۲۳.

۳. به کتاب «السرائر» اثر ابن ادریس حلی، ص ۴۷۷ چاپ قم (المطبعة العالمیة) نگاه کنید.

۴. السرائر، ص ۵.

تاریخ علم نحو نمی سازد، حتماً با مذاق خود محمد بن ادریس نیز سازگار نیست.

۶- شیخ حُرّ عاملی در «کتاب الطهارة» از وسائل الشيعة می نویسد:

مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ عِيسَى، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْمَاعِيلَ بْنِ بَزِيعٍ، عَنْ أَبِي إِسْمَاعِيلَ السَّرَّاجِ عَنْ هَارُونَ بْنِ خَارِجَةَ، قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - يَقُولُ مَنْ دُفِنَ فِي الْحَرَمِ أَمِنْ مِنَ الْفَرْعِ الْأَكْبَرِ فَقُلْتُ لَهُ: مِنْ بَرِّ النَّاسِ وَفَاجِرِهِمْ؟ قَالَ مِنْ بَرِّ النَّاسِ وَفَاجِرِهِمْ! ^(۱)

یعنی: «محمد بن یعقوب (شیخ کلینی) از محمد بن یحیی، از احمد بن عیسی، از محمد بن اسماعیل بن بزیع، از ابی اسماعیل سراج، از هارون بن خارجه روایت کرده است که گفت: از ابو عبدالله صادق - علیه السلام - شنیدم که می گفت: هر کس در حرم (خدا) دفن شود، از بزرگترین ترس (فزع قیامت) در امان است! (هارون بن خارجه گفت) از امام صادق (ع) پرسیدم: چه از مردم نیکوکار باشد و چه از بدکارانشان؟ پاسخ داد: چه از مردم نیکوکار باشد و چه از بدکارانشان.»!

این روایت با ده ها آیه قرآن مخالفت دارد که در آنها تصریح شده است هر شخصی در گرو اعمال خویش است و تنها سعی و عمل وی برایش کارساز خواهد بود مانند کُلُّ أَمْرٍ بِمَا كَسَبَ رَهِينٌ (الطّور / ۲۱) و نیز: لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى (النجم / ۳۹) پس خاک و زمین، بدکاران را از فزع قیامت ایمن نمی سازد بلکه اعمال نیک است که موجب نجات و امنیت ایشان خواهد شد چنانکه در قرآن کریم می خوانیم:

مَنْ جَاءَ بِالْحَسَنَةِ فَلَهُ خَيْرٌ مِنْهَا وَهُمْ مِنْ فَرْعٍ يَوْمئِذٍ آمِنُونَ. وَمَنْ جَاءَ بِالسَّيِّئَةِ فَكُبَّتْ وَجُوهُهُمْ فِي النَّارِ هَلْ تُجْزَوْنَ إِلَّا مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (النمل / ۸۹ و ۹۰).

یعنی: «هر کس نیکی آورد (پاداشی) بهتر، از آن اوست و ایشان در آنروز از ترس (فزع قیامت) در امان خواهند بود. و هر کس بدی آورد، ایشان با چهره خویش در آتش سرنگون خواهند شد، آیا جز در برابر آنچه می کردید جزا می یابید؟»

۱. وسائل الشيعة، ج ۱، کتاب الطهارة، ص ۲۰۳ (چاپ سنگی). و ج ۲، ص ۸۳۴، ج ۹، ص ۳۸۱ چاپ اسلامیّه.

چه بسیار بدکارانِ اُموی و نواصب (دشمنانِ ائمه ع) که در حَرَمِ خدا (با توجّه به اینکه حرم، مساحت وسیعی دارد) دفن شده‌اند، آیا دفن آن فاجران و ستمگران از سوی یارانشان، موجب ایمنی آنها از حوادث ترسناک قیامت خواهد شد؟! این روایت، امنیّت و آسودگی آخرت را امری اعتباری و بی‌ریشه نشان می‌دهد در حالیکه عذاب و ثواب و ترس و امنیّت اخروی، از نفسانیات آدمی و اعمال انسان سرچشمه می‌گیرد نه از مکانی که در آن دفن شده است و بر این معنا، دلائل گوناگونی از قرآن و حدیث دلالت می‌نماید که در اینجا از آوردن آنها خودداری می‌ورزیم زیرا که مسئله برخردمندان و اهل درایت، روشن است.

۷ و ۸- شیخ حُرّ عاملی در «وسائل الشیعة» روایات متناقضی را نقل می‌نماید که قابل جمع نیستند و ناگزیر یکی از آن دو باطل است. جالب آنکه راه علاج شیخ که غالباً حمل یکی از دو روایت به «تقیّه» است نیز گاهی کارآمد نیست. با وجود این شیخ حُرّ که مسلک اخباری دارد بهیچوجه حاضر نمی‌شود به بطلان یکی از دو حدیث اعتراف کند! در احادیث ذیل، نمونه‌ای از آن روایات را آورده‌ایم:

محمّد بن الحَسَن (الطوسی) بِإِسْنَادِهِ عَنْ سَعْدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ جَدِّهِ إِبْرَاهِيمَ بْنِ مُحَمَّدٍ، أَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْهَمْدَانِيَّ كَتَبَ إِلَى أَبِي الْحَسَنِ الثَّالِثِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - يَسْأَلُهُ عَنِ الْوُضُوءِ لِلصَّلَاةِ فِي غُسْلِ الْجُمُعَةِ، فَكَتَبَ: لَا وُضُوءَ لِلصَّلَاةِ فِي غُسْلِ يَوْمِ الْجُمُعَةِ وَلَا غَيْرِهِ^(۱).

یعنی: «محمّد بن حسن (شیخ طوسی) به اسناد خود از سعد بن عبد الله، از حسن بن علی بن ابراهیم بن محمد، از نیای خود ابراهیم بن محمد روایت کرده است که محمّد بن عبد الرحمن همدانی نامه‌ای به ابی الحسن سوّم (یعنی امام کاظم علیه السلام) نگاشت و از وی درباره وضوء گرفتن برای نماز پرسید در حالی که غسل جمعه انجام شده است. امام (ع) در پاسخ نوشت: با انجام غسل روز جمعه و

۱. وسائل الشیعة، ج ۱، کتاب الطهارة، ص ۱۴۶. وج ۱، ص ۵۱۳، چاپ ۲۰ جلدی مطبعة اسلامیة.

غیر آن، وضوء برای نماز لازم نیست».

با وجود این روایت، شیخ حُرّ عاملی در ذیل آن می‌نویسد:

قَالَ الْكَلِينِيُّ وَرَوَى أَنَّهُ لَيْسَ شَيْءٌ مِنَ الْغُسْلِ فِيهِ وَضُوءٌ إِلَّا غُسْلَ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَإِنَّ قَبْلَهُ وَضُوءًا^(۱)

یعنی: «کلینی گوید: روایت شده که هیچ غسلی نیست که به‌مراه آن وضوء لازم باشد مگر غسل روز جمعه که پیش از آن وضوء باید گرفت».

پیدا است که روایت شیخ کلینی با حدیث شیخ طوسی سازگار نیست و هیچ یک را حمل بر تقیه نیز نتوان کرد زیرا که هیچکدام با فتاوی ائمه اهل سنت موافق نمی‌باشد چرا که تمام فقهای اربعه گفته‌اند جایی که لازم است وضوء گرفته شود، غسل کفایت نمی‌کند، چه غسل جمعه باشد یا غیر آن!^(۲)

۹ و ۱۰ - شیخ حُرّ عاملی در «وسائل الشیعة» آورده است:

مَحْمَدُ بْنُ يَعْقُوبَ، عَنْ عَلِيِّ بْنِ إِبْرَاهِيمَ، عَنْ أَبِيهِ، عَنِ ابْنِ أَبِي عُمَيْرٍ عَنْ حَفْصِ بْنِ الْبَخْتَرِيِّ، عَنْ جَمِيلِ بْنِ دَرَّاجٍ، عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فِي زِيَارَةِ الْقُبُورِ قَالَ إِنَّهُمْ يَأْنِسُونَ بِكُمْ فَإِذَا غِبْتُمْ عَنْهُمْ اسْتَوْحَشُوا^(۳).

یعنی: «محمد بن یعقوب (شیخ کلینی)، از علی بن ابراهیم، از پدرش، از ابن ابی عمیر، از حفص بن بختری، از جمیل بن درّاج از ابو عبد الله صادق - علیه السلام - روایت کرده که درباره زیارت قبور گفت: ایشان (مردگان قبور) با شما آنس می‌گیرند و چون از آنان غایب شدید به وحشت می‌افتند!»

شیخ حُرّ عاملی در همان کتاب الطهارة از «وسائل الشیعة» روایت دیگری آورده بدین‌صورت:

۱. وسائل الشیعة، ج ۱، کتاب الطهارة، ص ۱۴۶، و ج ۱، ص ۵۱۴، چاپ ۲۰ جلدی مطبعة اسلامیة.
 ۲. در کتاب «الفقه علی المذاهب الخمسة» تألیف مُغْنِیْهِ آورده است: «والمذاهب الأربعة لم تفرق بین غسل الجنابة و غیره من الأغسال، من حیث عدم الاكتفاء به فیما یشرط به الوضوء» و (الفقه علی المذاهب الخمسة، ص ۵۶، چاپ بیروت).
 ۳. وسائل الشیعة، ج ۱، کتاب الطهارة، ص ۲۱۰، و ج ۲، ص ۸۷۸، چاپ ۲۰ جلدی مطبعة اسلامیة.

محمَّد بنُ علی بنِ الحُسَینِ بِإِسْنَادِهِ عَنْ صَفْوَانَ بْنِ یَحْیَی، قَالَ قُلْتُ لِأَبِی الْحَسَنِ مُوسَى بْنِ جَعْفَرٍ - عَلَیْهِ السَّلَامُ - بَلَّغْنِی أَنَّ الْمُؤْمِنَ إِذَا أَتَاهُ الزَّائِرُ أُنْسَ بِهِ فَإِذَا انْصَرَفَ عَنْهُ اسْتَوْحَشَ! قَالَ: لَا یَسْتَوْحِشُ! ^(۱)

یعنی: «محمَّد بن علی بن الحسین (شیخ صدوق)، به إسناد خود از صفوان بن یحیی روایت کرده که گفت من به ابی الحسن موسی بن جعفر - علیه السلام - گفتم: به من رسیده است که شخص مؤمن، چون زیارت کننده‌ای به سوی (قبرش) آید، با او انس می‌گیرد و همینکه زائرش برگردد به وحشت می‌افتد! گفت: به وحشت نمی‌افتد!»

می‌بینیم که راوی این حدیث، ظاهراً مضمون روایت امام صادق (ع) را برای فرزندش (امام کاظم ع) نقل کرده و با تکذیب ایشان روبرو شده است! آیا ممکن است این دو روایت متناقض، هر دو صحیح باشند؟ یا امامان با اقوال یکدیگر مخالفت نموده باشند؟!

شیخ حرّ عاملی که نمی‌خواهد حتّی از روایات متناقض صرف‌نظر کند، در حلّ این مشکل چاره‌ای اندیشیده و در ذیل روایت کلینی می‌نویسد: أَقُولُ هَذَا مَخْصُوصٌ بِبَعْضِ الزَّائِرِينَ دُونَ بَعْضٍ! یعنی: «گویم که این امر (وحشت مردگان) ویژه برخی از زیارت کنندگان ایشان است نه همه آنها!» در صورتی که چنین تقسیمی در روایت نیامده و اگر توجیه مزبور درست بود لازم می‌آمد که امام کاظم (ع) آن را برای سائل بیان می‌نمود با اینکه ایشان روایت او را مطلقاً نفی فرمود. شگفتا از عالم اخباری که به میل خود در روایت تصرّف می‌کند و چیزی را که در حدیث نیامده بدان می‌افزاید! شک نیست که لأقل، یکی از دو روایت باطل است و می‌توان ادّعا نمود که هر دو حدیث، ساختگی است (یعنی اساساً مُردگان با زیارت کنندگان انس نمی‌گیرند!).



نقد احادیث تفسیری

تفسیر قرآن کریم به لحاظ مرتبه، در میان علوم اسلامی در درجه نخست قرار دارد. برای ورود در فن تفسیر، روشهای گوناگونی میان مسلمین متداول شده است. بهترین روش، «تفسیر قرآن به وسیله خود قرآن» است. یعنی هر مفسری بکوشد تا اجمال یا ابهامی را که در آیه‌ای می‌یابد با کمک گرفتن از آیات دیگر، رفع کند و از اینراه مقصود حقیقی آیات را کشف نماید. این روش را پیامبر اکرم اسلام (ص) بنیانگذاری فرمود و همانگونه که در کتب تفسیر آورده‌اند واژه «ظلم» در آیه ۸۳ از سوره انعام (الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ...) را با کمک آیه ۱۳ از سوره لقمان (إِنَّ الشُّرَكَاءَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ) به «شُرک» تفسیر نمود.^(۱) سیاق سوره انعام که از مناظره ابراهیم خلیل علیه السلام با مشرکان حکایت می‌کند نیز این تفسیر را تأیید می‌نماید. رسول خدا (ص) با اینکار، اُمت خویش را به مقایسه آیات با یکدیگر و فهم مقاصد آنها از این طریق، ارشاد فرمود.

اما برخی از محدثان شیعه که به «اخباریگری» متمایل بودند، راه دیگری را

۱. به تفسیر مجمع البیان اثر شیخ طبرسی و تفسیر جامع البیان اثر طبری، در ذیل آیه ۸۳ از سوره انعام نگاه کنید.

برای تفسیر قرآن در پیش گرفتند و آن «تفسیر قرآن بوسیله روایات» است یعنی در فهم آیات به روایاتی که در تفسیر از ائمه علیهم السلام رسیده رجوع کرده‌اند و بطور مطلق بر آنها اعتماد نموده‌اند. این راه با یک اشکال اساسی روبرو می‌باشد و آن اینست که در «احادیث متواتر»^(۱) از امامان (ع) وارد شده که احادیث ما را با قرآن بسنجید و حدیث‌های ناسازگار با آن را نپذیرید. بنابراین لازم می‌آید که حدیث را همواره، مفسر قرآن بشماریم بلکه صحت و سُقم آن را با قرآن ارزیابی کنیم بعلاوه معلوم می‌گردد که قرآن بشرط تدبّر، فهمیده می‌شود و گر نه چگونه می‌توان آن را میزان تشخیص برای احادیث درست از نادرست قرار داد؟! بعبارت دیگر: فهم این امر که فلان حدیث موافق با قرآن است یا نه؟ فرع بر آنست که قرآن فهمیده شود.

در خود قرآن کریم نیز با تأکید به «تدبّر در قرآن» سفارش شده است چنانکه می‌فرماید: کُتِبَ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا آيَاتِهِ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُوا الْأَلْبَابِ (ص ۲۹) و نیز: أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا (محمد ۲۴) و نیز: أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا (النساء ۸۳) و نیز: أَفَلَمْ يَدَّبَّرُوا الْقَوْلَ أَمْ جَاءَهُمْ مَا لَمْ يَأْتِ آبَاءَهُمُ الْأَوَّلِينَ (المؤمنون ۶۸)...

با اینهمه، بنابر سلیقه «اخباریگری» جمعی از محدثین امامیه به گردآوری احادیث تفسیری از صحیح و ناصحیح پرداختند و کتب «تفسیر قرآن بوسیله روایات» را تدوین کردند که از جمله آنها: تفسیر علی بن ابراهیم قمی و تفسیر محمد بن مسعود عیاشی و تفسیر «برهان» اثر سیدهاشم بحرانی و تفسیر «وافی» اثر فیض کاشانی را می‌توان نام برد. در این فصل، ماده نمونه از احادیث تفسیری را که در این کتابها آمده است نقد می‌کنیم و مخالفت آنها را با متن قرآن توضیح می‌دهیم. متأسفانه اینگونه احادیث در کتب مذکور بفراوانی یافت می‌شوند.

۱- در تفسیر «علی بن ابراهیم قمی» ذیل آیه إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَنْ يَضْرِبَ مَثَلًا

۱. شیخ انصاری در کتاب «فرائد الأصول» بخشی از این روایات را آورده و به «تواتر معنوی» آنها تصریح کرده است.

مَا بَعُوضَةً فَمَا فَوْقَهَا (البقرة ۲۶) یعنی: «همانا خدا شرم نمی‌دارد که به پشه‌ای و بالاتر از آن، مثل بزند» می‌خوانیم که مفسر مزبور می‌نویسد:

حَدَّثَنِي أَبِي، عَنِ النَّضْرِ بْنِ سُوَيْدٍ، عَنِ الْقَاسِمِ بْنِ سُلَيْمَانَ، عَنِ الْمُعَلَّى بْنِ خُنَيْسٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - إِنَّ هَذَا الْمَثَلَ ضَرَبَهُ اللَّهُ لِأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ فَالْبَعُوضَةُ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ وَ مَا فَوْقَهُ رَسُولُ اللَّهِ وَ الدَّلِيلُ عَلَى ذَلِكَ قَوْلُهُ: «فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا فَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ» يَعْنِي أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ كَمَا أَخَذَ رَسُولُ اللَّهِ الْمِيثَاقَ عَلَيْهِمْ^(۱)

یعنی: «پدرم حدیث کرد از نضر بن سوید، از قاسم بن سلیمان، از معلی بن خنیس، از ابو عبدالله صادق - علیه السلام - که گفت: همانا این مثل را خداوند برای امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب (ع) زده است پس مراد از پشه، علی (ع) است و بالاتر از پشه، رسول خدا (ص) است! دلیلش هم اینست که در دنباله آیه می‌فرماید: فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا فَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ (اما مؤمنان می‌دانند که آن مثل درست است و از سوی خداوند ایشان است) یعنی امیرمؤمنان! چنانکه رسول خدا (ص) از (یارانش برای او) پیمان گرفت».

درباره این تفسیر عجیب باید گفت:

اولاً "معلی بن خنیس که راوی بلاواسطه آن از امام صادق (ع) است مورد وثوق همه علمای رجال نیست. نجاشی درباره وی می‌نویسد: هُوَ ضَعِيفٌ جَدًّا لَا يُعَوَّلُ عَلَيْهِ^(۲). یعنی: «او جداً ضعیف است و اعتماد بر وی نباید کرد». و ابن الغضائری به نقل علامه حلی درباره اش گفته است: الغلاة يُضَيِّفُونَ إِلَيْهِ كَثِيرًا وَ لَا أَرَى اعْتِمَادًا عَلَى شَيْءٍ مِنْ حَدِيثِهِ^(۳). یعنی: «غالیان، سخنان بسیاری را بر احادیث وی می‌افزایند و بنظر من به هیچیک از احادیث او اعتماد نباید داشت». بنابر قول ابن

۱. تفسیر علی بن ابراهیم، ص ۳۱، چاپ سنگی.

۲. رجال النجاشی، ص ۲۹۶، چاپ قم (مکتبه‌الداوری).

۳. خلاصة الأقوال، ص ۴۰۹.

الغضائری، اگر خود مُعَلّی بن خُنَیس هم مورد وثوق باشد باز احادیث وی مشکوک است زیرا در معرض تحریف قرار گرفته‌اند. احوال را وی دَوَم یعنی قاسم بن سلیمان نیز بهتر از راوی نخستین نیست! مامقانی درباره او می‌نویسد: **قَدْ ضَعَّفَ الرَّجُلَ غَيْرُ وَاحِدٍ^(۱)**. یعنی: «بیش از یک تن از علمای رجال وی را تضعیف نموده‌اند». آیا با

چنین سندی، صدور روایت مذکور از امام صادق (ع) اثبات می‌شود؟

ثانیاً آیه مورد بحث در مقام تحقیر آمده است نه بزرگداشت! و می‌فرماید خداوند شرم ندارد که برای هدایت خلق، به چیز حقیری چون پشه مثل زند (همانگونه که در یکی از سوره‌های قرآنی به عنکبوت مثل زده است). در اینجا علی علیه السلام را بجای پشه نهادن، اهانت به آن امام بزرگوار محسوب می‌شود و تفسیری کاملاً نابجا بشمار می‌آید. بویژه که مفسران قرآن «فَمَا فَوْقَهَا» را به موجودی فوق پشه در حقارت و کوچکی تفسیر کرده‌اند چنانکه شیخ طبرسی در «تفسیر مجمع‌البیان» می‌نویسد: **قِيلَ فَمَا فَوْقَهَا فِي الصَّغَرِ وَالْقِلَّةِ لِأَنَّ الْغَرَضَ هَهُنَا الصَّغَرُ^(۲)**. یعنی: «گفته شده که مقصود از فَمَا فَوْقَهَا در کوچکی و ریزی است زیرا غرض (خداوند) در اینجا مثل زدن به چیزی کوچک است». و این تفسیر درست به نظر می‌رسد زیرا در صورتی که خداوند از مثل زدن به موجود حقیری چون پشه حیا نداشته باشد البته در مثل زدن به اشیاء بزرگتر مانند شیر و شتر و فیل... شرمی نخواهد داشت و ذکر این موضوع، لازم نیست ولی برای مثل زدن به موجوداتی حقیرتر از پشه، جای توضیح باقی می‌ماند. مانند اینکه: اگر کسی بگوید من از دادن یکتومان به فقیر شرمی ندارم، لازم نیست تا بگوید که از بخشیدن مالی بالاتر از آن نیز شرمنده نیستم ولی می‌تواند بگوید حتی از بخشیدن کمتر از آن (مثلاً ۵ ریال) هم شرمی ندارم.

با این توضیح، مصداق (فَمَا فَوْقَهَا) را رسول خدا دانستن، بدان معنی

۱. تنقیح المقال، ج ۲، ص ۲۰.

۲. مجمع‌البیان، ج ۱، ص ۱۴۷، چاپ لبنان، ۱۳۷۷ ه.ق.

می انجامد که مقام رسول اکرم (ص) از امیرمؤمنان (ع) کمتر و پایین تر باشد! و این معنا، برخلاف ضرورت اسلام و فرموده خود علی علیه السلام است.

علاوه بر این، دلیلی که در متن روایت بر صحت آن تفسیر کذایی آمده است بهیچ وجه مدّعا را اثبات نمی کند و امام علیه السلام بالاتر از آنست که در وقت استدلال، مدّعی خود را تکرار نماید (و به اصطلاح، مصادره به مطلوب روا دارد). اینکه در دنباله آیه می فرماید: «مؤمنان می دانند که خدا هر مثلی زند، درست است» چه ربطی دارد به اینکه مراد از پشه، امیرمؤمنان باشد؟!

۲- در تفسیر «محمد بن مسعود عیاشی» ذیل آیه شریفه یا بنی اسرائیل اذکروا نِعْمَتِي الَّتِي اَنْعَمْتُ عَلَيْكُمْ... (البقرة ۴۷) چنین آمده است:

عن هارون بن محمد الحلبي قال: سئلت ابا عبد الله - عليه السلام - عن قول الله «يا بني اسرائيل» قال هم نحن خاصة!^(۱)

یعنی: «هارون بن محمد حلبی گفت از ابو عبدالله صادق - علیه السلام - درباره گفتار خداوند که فرمود: «یا بنی اسرائیل» پرسیدم، پاسخ داد: ایشان، مخصوصاً ما (آل محمد ص) هستیم!»

در ذیل همان روایت می نویسد: عن محمد بن علي عن أبي عبد الله - عليه السلام - قال سألتُه عن قوله «يا بني اسرائيل» قال: هي خاصة بآل محمد (ص)^(۲)!

باز می نویسد:

عن أبي داود عمّن سمع رسول الله - صلى الله عليه وآله وسلم - يقول أنا عبد الله أسمي أحمد و أنا عبد الله أسمي اسرائيل...^(۳)

۱. التفسير، اثر محمد بن مسعود بن عیاش سمرقندی (معروف به عیاشی)، ج ۱، ص ۴۴، چاپ تهران (المكتبة العلمية الإسلامية).

۲. التفسير، اثر محمد بن مسعود بن عیاش سمرقندی (معروف به عیاشی)، ج ۱، ص ۴۴، چاپ تهران (المكتبة العلمية الإسلامية).

۳. التفسير، اثر عیاشی، ج ۱، ص ۴۴.

یعنی: «از ابی دارود روایت شده و او از کسی که از رسول خدا (ص) شنیده نقل کرده است که پیامبر خدا (ص) می گفت: من بنده خدا هستم، نامم احمد است و من بنده خدا هستم، نامم اسرائیل است...».

درباره این تفسیر غریب باید گفت که:

اولاً "محمد بن مسعود عیاشی هر چند خود مورد وثوق علمای امامیه است ولی همه راویان او، ثقه نیستند. نجاشی درباره اش می نویسد: كَانَ يَرْوِي عَنِ الضُّعَفَاءِ كَثِيرًا^(۱). یعنی: «او از کسانی که نزد علمای رجال ضعیف شمرده می شوند، بسیار نقل کرده است». علامه حلی نیز همین تعبیر را درباره عیاشی می آورد^(۲). شاهد گفتار ما، سند روایات مذکور است بدین معنی که «هارون بن محمد» در کتب رجال ابداً شناخته نیست و چند تن را «حَلَبِي» گفته اند که هیچکدام «هارون بن محمد» نیستند! در روایت دوم نیز سند کاملاً ذکر نشده و حذف و ارسال در آن وجود دارد و در سومین روایت عبارت «عَمَّنْ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ» آمده و معلوم نشده که این راوی چه کسی بوده است؟ بنابراین، سند روایت عیاشی در خور اعتماد و اعتبار نمی باشد.

ثانیاً متن روایت عیاشی بکلی ضایع است زیرا اگر فرضاً بپذیریم که نام رسول اکرم (ص) اسرائیل بوده و قبول کنیم که آل محمد نیز همان بنی اسرائیل مذکور در قرآن هستند، به مشکل بزرگتری برخورد می کنیم و آن مشکل اینست که در همان سوره بقره، بنی اسرائیل بسختی نکوهش شده اند و خداوند با خطاب «یا بنی اسرائیل...» به آنها می فرماید:

و آمِنُوا بِمَا أُنزِلَتْ مُصَدِّقًا لِّمَا مَعَكُمْ وَلَا تَكُونُوا أَوَّلَ كَافِرٍ بِهِ وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِي ثَمَنًا قَلِيلًا وَإِيَّايَ فَاتَّقُونِ (البقرة/۴۸).

یعنی: «بدانچه فرو فرستاده ام که تصدیق می کند آنچه را با شما است ایمان

۱. رجال النجاشی، ص ۲۴۷.

۲. خلاصة الأقوال، ص ۲۴۶.

آورید و نخستین کافر به آن مباحثید و آیات مرا ببهای اندک بفروشید و تنها از من پروا دارید».

و همچنین قرآن کریم از «فساد» بنی اسرائیل یاد می‌کند چنانکه می‌فرماید:

وَقَضَيْنَا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلَتَعْلُنَّ عُلُوقًا كَبِيرًا (الإسراء ۳).

یعنی: «در کتاب (خود) بسوی بنی اسرائیل وحی فرستادیم که شما دو بار در روی زمین فساد برپا خواهید کرد و با سرکشی خودتان طغیان بزرگی خواهید نمود». با وجود این آیات، چگونه می‌توان ادعا کرد که مراد از «بنی اسرائیل» آل محمد (ص) هستند؟ آیا این سخن، اهانت به آن بزرگواران بشمار نمی‌آید؟ اساساً در کدام کتاب از کتب تاریخ و سیره گزارش شده است که نام پیامبر اسلام (ص) اسرائیل بوده تا آل محمد هم بنی اسرائیل باشند؟ آیا این یک دروغ آشکار نیست؟!

۳- محمد بن مسعود عیاشی در تفسیر خود بمناسبت آیه کریمه: آمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ... (البقرة/۲۸۵) حدیثی را از امام صادق - علیه السلام - گزارش می‌کند و در خلال آن می‌نویسد:

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - كَانَ نَائِمًا فِي ظِلِّ الْكَعْبَةِ فَأَتَاهُ جِبْرِئِيلُ وَمَعَهُ طَائِفٌ فِيهِ مَاءٌ مِنَ الْجَنَّةِ فَأَيَّقَظَهُ وَأَمَرَهُ أَنْ يَغْتَسِلَ بِهِ ثُمَّ وَضَعَ فِي مَحْمِلٍ، لَهُ أَلْفُ أَلْفِ لَوْنٍ مِنْ نُورٍ ثُمَّ صَعِدَ بِهِ حَتَّىٰ أَنْتَهَىٰ إِلَىٰ أَبْوَابِ السَّمَاءِ فَلَمَّا رَأَتْهُ الْمَلَائِكَةُ نَفَرَتْ عَنْ أَبْوَابِ السَّمَاءِ وَقَالَتْ إِهْنِي، إِلَهٌ فِي الْأَرْضِ وَإِلَهٌ فِي السَّمَاءِ! (۱)

یعنی: «رسول خدا - صلی الله علیه و آله و سلم - در سایه کعبه خوابیده بود که جبرئیل بسویش آمد و جامی به همراه داشت که در آن آبی از بهشت بود. جبرئیل، پیامبر را بیدار کرد و دستور داد که غسل کند سپس او را در محملی نهاد که هزاران

نور رنگارنگ داشت آنگاه پیامبر را بالا برد تا به درهای آسمان رسید. چون فرشتگان، پیامبر را دیدند از درهای آسمان پا به فرار گذاشتند و گفتند: دو خدا!! خدایی در زمین و خدایی در آسمان!.

این روایت مضحک، بلحاظ سند و متن مخدوش است زیرا «اولاً» راوی آن (عبدالصمد بن بشیر) مردی مجهول الهویّه می باشد که هیچ نشانی از او در کتب رجال دیده نمی شود. ثانیاً این روایت فرشتگان را گروهی جاهل و دور از معرفت خدای سبحان معرفی می کند زیرا که ادّعا دارد آنها بمحض دیدن پیامبر اسلام (ص) گمان کردند با خدای جدیدی که از زمین آمده، روبرو شده اند! و این سخن، خود از جهالت و ناآشنایی با کتاب خدا سرچشمه می گیرد که تصریح می نماید فرشتگان همگی به یگانگی خدا و توحید او معترفند چنانکه در سوره آل عمران می خوانیم:

شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُوا الْعِلْمِ... (آل عمران / ۱۸)

یعنی: «خدا گواهی داد که جز او معبودی نیست و فرشتگان و دانشمندان نیز (بر یکتایی وی) گواهی دادند».

ولی روایت ابن بشیر، فرشتگان خدا را مشرک معرفی می کند! فرشتگانی که در همان آیه ۲۸۵ از سوره بقره، ایمان به آنها واجب شمرده شده و پس از ایمان به خدا ذکر آنان رفته است چنانکه می خوانیم: وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ... (البقرة / ۲۸۵)

«و مؤمنان همگی به خدا و فرشتگانش و کتاب های او و فرستادگانش ایمان آورده اند...».

مضحک تر آنکه در دنباله این حدیث ساختگی آمده است:

وَمَرَّ النَّبِيُّ (ص) حَتَّى أَنتَهَى إِلَى السَّمَاءِ الرَّابِعَةِ فَإِذَا هُوَ بِمَلَكٍ وَهُوَ عَلَى سَرِيرٍ، تَحْتَ يَدِهِ ثَلَاثُمِائَةِ أَلْفٍ مَلَكٍ، تَحْتَ كُلِّ مَلَكٍ ثَلَاثُمِائَةِ أَلْفٍ مَلَكٍ. فَهَمَّ النَّبِيُّ (ص) بِالسُّجُودِ وَظَنَّ أَنَّهُ فَنُودِيَ أَنْ قُمْ فَقَامَ الْمَلَكُ عَلَى رِجْلَيْهِ قَالَ فَعَلِمَ النَّبِيُّ (ص) أَنَّهُ

عَبْدُ مَخْلُوقٍ! قَالَ فَلَا يَزَالُ قَائِمًا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ!^(۱)

یعنی: «پیامبر (از آسمان سوّم) گذشت تا به چهارمین آسمان رسید، ناگاه با فرشته‌ای روبرو شد که بر تختی تکیه زده بود و زیردستش سیصد هزار فرشته (خدمت می‌کردند) و زیردست هر کدام از آنها نیز سیصد هزار فرشته بود، پیامبر تصمیم گرفت تا در برابر او سجده کند و گمان کرد که وی همان (خداوند جهان) است! در این هنگام ندایی رسید که برخیز! بلافاصله آن فرشته بر دوپای خود ایستاد و پیامبر (ص) دانست که او بنده‌ای آفریده است (نه خداوند آفریننده) پس آن فرشته پیوسته تا روز قیامت همچنان برپا ایستاده است!»

این روایت کذایی چنانکه می‌بینید پیامبر اکرم اسلام (ص) را نیز - علاوه بر فرشتگان - به خدانشناسی متّهم می‌کند و می‌گوید پیامبر تصمیم داشت در برابر فرشته‌ای - بگمان اینکه او خدا است - سجده نماید! آیا این سخنان را بعنوان حدیث امام صادق (ع) باید پذیرفت؟ و از خلال آن (و امثال آن) تفسیر قرآن را باید آموخت؟ یا باید به ساختگی بودن این قبیل احادیث اعتراف کرد و آنها را از کتاب‌های مسلمین زدود؟

۴- محمد بن مسعود عیّاشی در تفسیرش ذیل آیه شریفه:

شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُوا الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (آل عمران/ ۱۸)

چنین می‌نویسد:

عن جابرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - عَنْ هَذِهِ الْآيَةِ «شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ وَالْمَلَائِكَةُ وَأُولُوا الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ». قَالَ أَبُو جَعْفَرٍ شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَإِنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَتَعَالَى يَشْهَدُ بِهَا لِنَفْسِهِ وَهُوَ كَمَا قَالَ. فَأَمَّا قَوْلُهُ: «وَالْمَلَائِكَةُ» فَإِنَّهُ أَكْرَمَ الْمَلَائِكَةِ بِالتَّسْلِيمِ لِرَبِّهِمْ وَصَدَّقُوا وَشَهِدُوا

کَمَا شَهِدَ لِنَفْسِهِ وَ أَمَّا قَوْلُهُ «وَأُولُوا الْعِلْمِ قَائِمًا بِالْقِسْطِ» فَإِنَّ أُولَى الْعِلْمِ الْأَنْبِيَاءُ وَ الْأَوْصِيَاءُ وَ هُمْ قِيَامٌ بِالْقِسْطِ وَ الْقِسْطُ هُوَ الْعَدْلُ فِي الظَّاهِرِ وَ الْعَدْلُ فِي الْبَاطِنِ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ.^(۱)

یعنی: «از جابر رسیده است که گفت از ابوجعفر باقر - علیه السلام - درباره این آیه پرسیدم که می فرماید: شهد الله أنه لا اله إلا هو و الملائكة و أولوا العلم قائماً بالقسط لا اله إلا هو العزيز الحكيم. ابوجعفر گفت: در «شهد الله أنه لا اله إلا هو» خداوند تبارک و تعالی گواهی بر (یگانگی) خویش می دهد و او همچنانست که خود گفته اما درباره «والملائكة» خداوند فرشتگان را با تسلیم در برابر پروردگارشان، گرامی داشته است و آنها نیز راست گفتند و گواهی (بر یکتایی خدا) دادند چنانکه خداوند بر یگانگی خود گواهی داد. اما درباره «و أولوا العلم قائماً بالقسط» همانا اولوا العلم، پیامبران و جانشینان ایشانند که قسط را بپا داشتند و قسط در ظاهر، همان عدل است و عدل در باطن، امیرمؤمنان علیه السلام است». در این تفسیر، اشتباه آشکاری رویداده که هر کس با زبان عربی آشنا باشد آن را درمی یابد، چه رسد به امام باقر علیه السلام. و آن اشتباه اینست که جمله «قائماً بِالْقِسْطِ» جمله ای حالیه برای شهادت «أُولُوا الْعِلْمِ» پنداشته شده است که اگر چنین بود باید بصورت «قَائِمِينَ بِالْقِسْطِ» بیاید. و چون بشکل مفرد ذکر شده بنابراین جمله ای حالیه برای «شَهِدَ اللَّهُ» بشمار می آید. یعنی خدا به یکتایی خود گواهی داد در حالیکه بپا دارنده عدالت است. شیخ طبرسی در تفسیر «جوامع الجامع» می نویسد:

قَائِمًا بِالْقِسْطِ... انْتِصَابُهُ عَلَى أَنَّهُ حَالٌ مُؤَكِّدَةٌ مِنْ أَسْمِ اللَّهِ^(۲). یعنی: نصب قائماً بِالْقِسْطِ بنابر آنستکه حال مؤکد برای نام «اللّه» می باشد.

آیا می توان گفت که امام باقر علیه السلام این نکته را نمی دانسته و در تفسیر آیه

۱. التفسیر، اثر عیاشی، ج ۱، صص ۱۶۴ و ۱۶۵.

۲. تفسیر جوامع الجامع، ج ۱، ص ۱۶۴.

شریفه بخطا افتاده است؟ البته خیر، بلکه باید گفت که روایت عیّاشی نادرست و ساختگی است (بویژه که در سند آن، حذف و ارسال دیده می شود).

۵- در تفسیر «برهان» اثر محدّث بحرانی، ذیل آیه شریفه و إِنَّ مِنْ شِيعَتِهِ لِإِبْرَاهِيمَ (الصّافات/ ۸۳) می خوانیم:

شَرَفُ الدِّينِ النَّجَفِيِّ قَالَ رَوَى عَنْ مَوْلَانَا الصّادِقِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - أَنَّهُ قَالَ (فِي) قَوْلِهِ عَزَّوَجَلَّ: «وإِنَّ مِنْ شِيعَتِهِ لِإِبْرَاهِيمَ» أَيْ إِبْرَاهِيمُ ع مِنْ شِيعَةِ عَلِيٍّ (ع) (۱)!

یعنی: «شرف الدین نجفی گفته است که از مولای ما امام صادق - علیه السلام - روایت شده درباره این سخن خداوند که می فرماید: و إِنَّ مِنْ شِيعَتِهِ لِإِبْرَاهِيمَ گفت: مراد اینست که ابراهیم (ع) از پیروان علی (ع) بود»!

هرکس به متن قرآن مجید در سوره صافات بنگرد، خطای این تأویل را بوضوح درمی یابد. در آن سوره، خداوند می فرماید:

سَلَامٌ عَلَى نُوحٍ فِي الْعَالَمِينَ.

إِنَّا كَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ.

إِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُؤْمِنِينَ.

ثُمَّ أَغْرَقْنَا الْآخَرِينَ.

و إِنَّ مِنْ شِيعَتِهِ لِإِبْرَاهِيمَ (الصّافات/ ۷۹ تا ۸۳)

یعنی: «سلام بر نوح در میان جهانیان باد.

ما اینچنین نیکوکاران را پاداش می دهیم.

او از بندگان با ایمان ما بود.

آنگاه دیگران را (با طوفان) غرق ساختیم.

و همانا ابراهیم از پیروان او بود».

چنانکه ملاحظه می شود ذکری از علی - علیه السلام - در آیات پیشین نیامده

۱. البرهان فی تفسیر القرآن، اثر هاشم ابن سلیمان البحرانی، ج ۴، ص ۲۰ چاپ تهران (چاپخانه آفتاب).

تا ضمیر «شیعته» بدو باز گردد اما نام نوح - علیه السلام - در آیات قبل بتصریح آمده است و معلوم می شود که ابراهیم - علیه السلام - پیرو راه نوح بود و مبارزات توحیدی وی را به دنبال می کرد. آیا این روش تفسیری صحیح است که هر جا ذکر از «شیعه» بمیان آمد ما فوراً آن را با شیعیان علی (ع) منطبق سازیم و به سیاق عبارت توجه نکنیم؟ و آیا حق داریم چنان تفسیری را به امامان (ع) نسبت دهیم؟ روایتی که شرف الدین نجفی نقل کرده نه سند متصلی دارد و نه با متن قرآن سازگار است.

۶- در تفسیر «برهان» اثر محدث بحرانی ذیل آیه ۱ تا ۵ سوره روم چنین آمده است:

مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ يَحْيَى، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ وَ عِدَّةٍ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ سَهْلِ بْنِ زِيَادٍ جَمِيعاً عَنْ ابْنِ مَجْبُوبٍ، عَنْ جَمِيلِ بْنِ صَالِحٍ عَنْ أَبِي عُبَيْدَةَ، قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - عَنْ قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ: (الْم. غُلِبَتِ الرُّومُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ) فَقَالَ يَا أَبَا عُبَيْدَةَ إِنَّ لِهَذَا تَأْوِيلًا لَا يَعْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ وَ الرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ مِنْ آلِ مُحَمَّدٍ (ص) أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ (ص) لَمَّا هَاجَرَ إِلَى الْمَدِينَةِ وَ أَظْهَرَ الْإِسْلَامَ، كَتَبَ إِلَى مَلِكِ الرُّومِ كِتَابًا وَ بَعَثَ بِهِ مَعَ رَسُولٍ يَدْعُوهُ إِلَى الْإِسْلَامِ وَ كَتَبَ إِلَى مَلِكِ فَارِسَ كِتَابًا يَدْعُوهُ إِلَى الْإِسْلَامِ وَ بَعَثَهُ إِلَيْهِ مَعَ رَسُولٍ، فَأَمَّا مَلِكُ الرُّومِ فَعَظَّمَ كِتَابَ رَسُولِ اللَّهِ (ص) وَ أَكْرَمَ رَسُولَهُ وَ أَمَّا مَلِكُ فَارِسَ فَإِنَّهُ اسْتَخَفَّ بِكِتَابِ رَسُولِ اللَّهِ (ص) وَ مَرَّقَهُ وَ اسْتَخَفَّ بِرَسُولِهِ. وَ كَانَ مَلِكُ فَارِسَ يَوْمَئِذٍ يُقَاتِلُ مَلِكَ الرُّومِ وَ كَانَ الْمُسْلِمُونَ يَهْوَونَ أَنْ يَغْلِبَ مَلِكُ الرُّومِ مَلِكَ فَارِسَ وَ كَانُوا لِنَاحِيَةِ مَلِكِ الرُّومِ أَرْجَى مِنْهُمْ لِمَلِكِ فَارِسَ. فَلَمَّا غَلَبَ مَلِكُ فَارِسَ لِمَلِكِ الرُّومِ كَرِهَ الْمُسْلِمُونَ وَ اغْتَمَّوْا بِهِ فَأَنْزَلَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ بِذَلِكَ كِتَابًا قُرَأْنَا (الْم. غُلِبَتِ الرُّومُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ) يَعْنِي غَلِبَتْهَا فَارِسُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَ هِيَ الشَّامَاتُ وَ مَا حَوْلَهَا يَعْنِي فَارِسَ (وَ هُمْ مِنْ بَعْدِ غَلِبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ) يَعْنِي يَغْلِبُهُمُ الْمُسْلِمُونَ (فِي بَضْعِ سِنِينَ لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ بَعْدُ وَ يَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ بِنَصْرِ اللَّهِ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ) عَزَّ وَجَلَّ. فَلَمَّا غَزَا

المُسْلِمُونَ فَارِسَ وَافْتَتَحُوهَا فَرِحَ الْمُسْلِمُونَ بِنَصْرِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ.
 قَالَ (أَبُو عُبَيْدَةَ): يَقُولُ «فِي بَضْعِ سِنِينَ» وَقَدْ مَضَى لِلْمُؤْمِنِينَ سِنُونَ كَثِيرَةٌ مَعَ
 رَسُولِ اللَّهِ (ص) وَفِي إِمَارَةِ أَبِي بَكْرٍ وَإِنَّمَا غَلَبَ الْمُؤْمِنُونَ فَارِسَ فِي إِمَارَةِ عُمَرَ
 فَقَالَ (ع): أَلَمْ أَقُلْ لَكُمْ إِنَّ لِهَذَا تَأْوِيلًا وَتَفْسِيرًا؟ وَالْقُرْآنُ يَا أَبَا عُبَيْدَةَ نَاسِخٌ وَ
 مَنْسُوخٌ أَمَا تَسْمَعُ يَقُولُ عَزَّوَجَلَّ: (لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ بَعْدُ) يَعْنِي إِلَيْهِ الْمَشِيَّةُ
 فِي الْقَوْلِ أَنْ يُؤَخَّرَ مَا قَدَّمَ وَ يُقَدَّمَ مَا أَخَّرَ فِي الْقَوْلِ يَوْمَ يُخْتَمُ فِي الْقِضَاءِ بِنُزُولِ
 النَّصْرِ فِيهِ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ فَذَلِكَ قَوْلُهُ عَزَّوَجَلَّ (وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ بِنَصْرِ اللَّهِ)
 يَوْمَ يُخْتَمُ الْقِضَاءُ بِنَصْرِ اللَّهِ^(۱).

یعنی: «محمد بن یعقوب (شیخ کلینی) از محمد بن یحیی، از احمد بن محمد و
 گروهی از یاران ما، همگی از سهل بن زیاد نقل کرده‌اند و او از ابن محبوب، و
 ابن محبوب از جمیل بن صالح، و او از ابوعبیده روایت نموده است که گفت از
 ابوجعفر باقر - علیه السلام - درباره سخن خداوند عزوجل که فرمود: (الْم. غُلِبَتْ
 الرُّومُ فِي أَذْنَى الْأَرْضِ) سؤال کردم. گفت: ای ابا عبیده این آیه تأویلی دارد که جز
 خداوند و راسخان در دانش از آل محمد (ص) کسی آن را نمی‌داند. رسول خدا (ص)
 چون به مدینه هجرت کرد و اسلام را به پیروزی رساند، نامه‌ای به پادشاه روم
 نوشت و آن نامه را با پیکی بسوی وی فرستاد و او را به اسلام دعوت نمود و نیز
 نامه‌ای به پادشاه پارس نگاشت و وی را هم به قبول اسلام فرا خواند و به همراه نامه
 پیکی را بسوی او روانه ساخت. اما پادشاه روم نامه پیامبر خدا (ص) را بزرگ شمرد
 و پیک وی را گرامی داشت اما پادشاه پارس نامه پیامبر خدا (ص) را پاره کرد و به
 پیک او اهانت نمود! در آن روزگار پادشاه پارس با پادشاه روم جنگ داشت و
 مسلمانان همگی مایل بودند که پادشاه روم بر پادشاه پارس پیروز شود و از ناحیه او
 امیدوارتر بودند تا از سوی پادشاه پارس. ولی هنگامیکه پادشاه پارس رومیان را

شکست داد مسلمانان از این رویداد ناخشنود و اندوهناک شدند. در این زمان خدای عزوجل آیاتی از قرآن را فرو فرستاد و فرمود: (الم. غَلَبَتِ الرُّومُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ = ا.ل.م. رومیان در نزدیکترین سرزمین شکست خوردند) یعنی پارسیان در نزدیکترین سرزمین (به قلمرو اسلام) که همان شام و حوالیش باشد، بر روم غلبه کردند. (و هُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَّةٌ آَبُونَ = و آنان پس از شکست خویش پیروز خواهند شد) یعنی در آینده، مسلمانان بر پارسیان پیروز می‌شوند! (فِي بَضْعِ سِنِينَ لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ بَعْدُ وَ يَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ بِنَصْرِ اللَّهِ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ = در مدّتی کمتر از ده سال، پیش از این و پس از آن، فرمان خدا راست و در آن هنگام مؤمنان از یاری خدا شادمان خواهند شد که هر کس را بخواهد یاری می‌کند) پس چون مسلمانان با پارسیان نبرد کردند و سرزمین آنها را فتح نمودند از یاری خدای عزوجل شادمان گشتند!

ابوعبیده گفت به ابوجعفر باقر(ع) عرض کردم: آیا خداوند عزوجل نفرموده است (فِي بَضْعِ سِنِينَ = در مدّتی کمتر از ده سال؟) با اینکه سال‌های بسیاری در زمان رسول خدا(ص) و حکومت ابوبکر سپری شد و مؤمنان در زمان فرمانروایی عُمَر، بر پارسیان غلبه نمودند؟!

ابوجعفر باقر(ع) پاسخ داد: آیا به تو نگفتم که این آیه تأویل و تفسیری دارد؟! ای ابوعبیده، قرآن دارای آیات ناسخ و منسوخ است مگر سخن خدای عزوجل را نشنیدی که فرمود: (لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ بَعْدُ = پیش از این و پس از آن، فرمان خدا راست؟) یعنی اختیار در سخن با خدا است که وعده خویش را به تأخیر افکند یا آن را پیش اندازد تا روزی که قضای حتمی با نزول یاری بر مؤمنان پیش آید. و این همانست که خدای عزوجل می‌فرماید: «و يَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ بِنَصْرِ اللَّهِ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ = در آن هنگام مؤمنان از یاری خدا شادمان خواهند شد که هر کس را بخواهد یاری می‌کند) یعنی همان روزی که قضای حتمی برای یاری مؤمنان مقرر شود»!

این تفسیر بلحاظ سند و متن، غلط است و با هیچ ملاک صحیحی سازگاری ندارد و محدّث بحرانی آن را از شیخ کلینی (در روضة کافی)^(۱) نقل کرده است. اما سند شیخ کلینی، خدشه دارد زیرا در سلسله سند او نام «سهل بن زیاد» آمده و سهل کسی است که نجاشی درباره اش می نویسد:

كَانَ ضَعِيفًا فِي الْحَدِيثِ غَيْرَ مُعْتَمَدٍ فِيهِ وَ كَانَ أَحْمَدُ بْنُ عِيسَى يَشْهَدُ عَلَيْهِ بِالْغُلُوِّ وَ الْكِذْبِ وَ أَخْرَجَهُ مِنْ قُمْ^(۲).

یعنی «سهل بن زیاد در حدیث، ضعیف است و اعتماد بر روایتش نیست و احمد بن محمد بن عیسی بر غلو و دروغگویی وی گواهی می داد و او را از قم بیرون کرد»!

و نیز ابن الغضائری (به نقل علامه حلّی) درباره سهل بن زیاد می نویسد:

إِنَّهُ كَانَ ضَعِيفًا جَدًّا، فَاسِدَ الرَّوَايَةِ وَ الْمَذْهَبِ^(۳)!

یعنی: «او جدّاً ضعیف است و روایت و مذهبش هر دو، فاسدند»!

پس بر حدیثی که «سهل بن زیاد» در طریق روایت آن قرار گرفته است نتوان اعتماد نمود.

اما متن حدیث، نه با قرآن سازگار است نه با تاریخ! زیرا اوّلاً در خلال آن ادّعا شده که سوره روم پس از هجرت رسول اکرم (ص) بمدینه و پیروزی اسلام و ارسال نامه به پادشاهان روم و ایران، نازل شده است! با اینکه به اتفاق مفسران، سوره مزبور از سوره های مکی شمرده می شود و پیش از هجرت نزول یافته است. روایت علی - علیه السلام - و ابن عباس در ترتیب نزول سوره های قرآن، نیز این موضوع را تصدیق می کند.^(۴)

۱. به: الروضة من الكافي، بخش دوم، صص ۸۶ و ۸۷ نگاه کنید.

۲. رجال النجاشی، ص ۱۳۲.

۳. خلاصة الاقوال: ص ۳۵۷.

۴. رجوع شود به: «المقدماتان فی علوم القرآن»، ص ۱۴، چاپ قاهره و مقایسه شد با ترتیب نزول سور به روایت از علی (ع) و ابن عباس در تفسیر مجمع البیان، جزء ۲۹ (سورة الانسان).

ثانیاً ضمیرهای منفصل و متصل در بخش (وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ) به اجماع مفسران، به همان رومیان باز می‌گردد که ذکرشان قبلاً" رفته بود، نه پارسیان که اساساً ذکری از آنها در آیه نیامده است.

ثالثاً در این حدیث ادّعا شده که خداوند عزوجل وعده خود را به تأخیر می‌افکند یا پیش می‌اندازد! با آنکه در سوره روم تصریح شده که این وعده، تخلف‌ناپذیر است و می‌فرماید: وَعْدَ اللَّهِ لَا يُخْلَفُ اللَّهُ وَعْدُهُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ (الروم/۶).

یعنی: «خداوند وعده داده است و وعده‌اش را خلاف نمی‌کند ولی بیشتر مردم نمی‌دانند»!

رابعاً مدّتی را که خدا تعیین فرموده (بِضَعِ سِنِينَ) بهیچوجه نسخ ننموده است و جمله (لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ بَعْدُ) کمترین دلالتی بر نسخ مدّت یا تردید در پیشگویی ندارد بلکه نشان می‌دهد که قبل از این ماجرا و بعد از آن، در شکست و پیروزی، کار بدست خدا بوده و به امر و قضای او صورت گرفته است چنانکه شیخ طبرسی می‌نویسد: یعنی أَنَّ كَوْنَهُمْ مَغْلُوبِينَ أَوْلَا " و غَالِبِينَ آخِرًا لَيْسَ إِلَّا بِأَمْرِ اللَّهِ وَ قَضَائِهِ.^(۱)

اگر گفته شود که این روایت و تأویل آن، به باطن آیات مربوط است* و با ظاهر آنها پیوندی ندارد و لذا ایرادهای شما وارد نیست. پاسخ آنستکه پس چرا در این روایت به ظاهر آیه رجوع شده است؟ آیا از جمله (لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ بَعْدُ) برای نسخ مدّت، دلیل آوردن رجوع به ظاهر نیست؟!

مجموعه ایرادهای مذکور، واهی بودن حدیث مزبور را به اثبات می‌رساند. اما اصل ماجرا - بطوریکه از قرآن مجید و تاریخ ایران باستان بدست می‌آید - چنین بوده است که: پیامبر بزرگوار اسلام(ص) و مسلمانان در مکه و قبل از هجرت به

۱. تفسیر جوامع الجامع، اثر شیخ طبرسی، ج ۳، ص ۲۵۹.

*. درباره «باطن آیات» بزودی سخن خواهیم گفت.

مدینه، خبر یافتند که سپاهیان روم شرقی - یعنی بیزانس - از سپاه پارس شکست خورده‌اند و لشکر خسرو پرویز، شهر مذهبی «بیت المقدس» را به تصرف درآورده است (حادثه مزبور مقارن با سال ۶۱۴ میلادی رخداد). این خبر از جهات گوناگون برای مسلمین غم‌انگیز بود بویژه که «بیت المقدس» در آن زمان قبله ایشان بشمار می‌آمد. در این هنگام آیات سوره روم بر پیامبر خدا (ص) نازل شد و نوید داد که حداکثر تا ۹ سال آینده، این شکست جبران خواهد شد. ۹ سال بعد یعنی در سال ۶۲۳ میلادی سپاه هرقل (هراکلیوس) لشکر پارس را شکست داد و شاهین سردار پارسی در جنگ کشته شد و بیت المقدس آزاد گشت. فاصله آن شکست و این پیروزی دقیقاً ۹ سال می‌شود^(۱) و صَدَقَ اللَّهُ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ.

۷- در تفسیر «برهان» اثر محدث بحرانی ذیل آیه ۱۳۰ از سوره «صافات» آمده است:

ابن بابویه قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ، قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى الْعَطَّارُ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَحْمَدَ، عَنْ اِبْرَاهِيمَ بْنِ اسْحَقَ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سُلَيْمَانَ الدِّيلَمِيِّ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ قُلْتُ لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - جُعِلْتُ فِدَاكَ مَنْ الْآلُ؟ قَالَ: ذُرِّيَّةُ مُحَمَّدٍ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - قَالَ: قُلْتُ: فَمَنْ الْأَهْلُ؟ قَالَ: الْأَيْمَةُ - عَلَيْهِمُ السَّلَامُ - فَقُلْتُ قَوْلُهُ عَزَّوَجَلَّ: أَذْخِلُوا آلَ فِرْعَوْنَ أَشَدَّ الْعَذَابِ؟ قَالَ: وَاللَّهِ مَا عَنِي إِلَّا آبَنَتُهُ^(۲).

یعنی: «ابن بابویه (شیخ صدوق) گفت محمد بن حسن ما را حدیث کرد، گفت محمد بن یحیی عطّار ما را حدیث کرد، از محمد بن احمد، از ابراهیم بن اسحق، از محمد بن سلیمان دیلمی، از پدرش گفت به ابو عبدالله صادق - علیه السلام - گفتم: فدایت شوم «آل» چه کسانی هستند؟ پاسخ داد: فرزندان محمد (ص). گفت

۱. به تفسیر مجمع البیان آیات ۱ تا ۶ سوره روم و تاریخ ایران باستان، اثر حسین پیرنیا (حوادث سالهای ۶۱۴ تا ۶۲۳) نگاه کنید.

۲. البرهان فی تفسیر القرآن، ج ۴، ص ۳۵.

پرسیدم: پس «أهل» چه کسانی هستند؟ پاسخ داد: ایشان، امامان (ع) اند. گفتم: این سخن خداوند چه می‌شود که فرمود: (أَدْخِلُوا آلَ فِرْعَوْنَ أَشَدَّ الْعَذَابِ = آل فرعون را در سخت‌ترین عذاب وارد کنید) پاسخ داد: سوگند بخدا که مراد خداوند از آل فرعون، جز دخترش کسی نیست!

این روایت از حیث سند و متن، مخدوش است زیرا «اولاً» در سند آن، نام «محمد بن سلیمان دیلمی» آمده که نجاشی درباره او می‌نویسد:

ضَعِيفٌ جِدًّا لَا يُعَوَّلُ عَلَيْهِ فِي شَيْءٍ! (۱)

«او جداً ضعیف است و در هیچ چیز اعتماد بدو نتوان کرد»!

علامه حلی نیز درباره محمد بن سلیمان دیلمی گوید:

ضَعِيفٌ فِي حَدِيثِهِ، مُرْتَفِعٌ فِي مَذْهَبِهِ! (۲)

«او در حدیث ضعیف است و در مذهب، از اهل غلو شمرده می‌شود»!

ثانیاً در این حدیث، آل فرعون را به معنای دختر او معرفی نموده است با آنکه

خلاف این معنا در قرآن آمده است و مثلاً می‌فرماید:

فَأَنْجَيْنَاكُمْ وَأَغْرَقْنَا آلَ فِرْعَوْنَ وَأَنْتُمْ تَنْظُرُونَ (البقرة / ۵۰)

«پس شما (بنی اسرائیل) را نجات دادیم و آل فرعون را غرق کردیم در حالیکه

(آن منظره را) می‌دیدید».

و نیز می‌فرماید:

وَأَغْرَقْنَا آلَ فِرْعَوْنَ وَكُلَّ كَاثِرٍ ظَالِمٍ (الأنفال / ۵۴)

«و آل فرعون را غرق کردیم و همگی ستمگر بودند».

از سوی دیگر، آل فرعون که غرق شدند کسانی جز «سپاهیان فرعون» نبودند

چنانکه در قرآن کریم می‌خوانیم:

فَأَخَذْنَاهُ وَجُنُودَهُ فَنَبَذْنَاهُمْ فِي الْيَمِّ فَاَنْظُرْ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الظَّالِمِينَ

۱. رجال النجاشی، ص ۲۵۸.

۲. خلاصة الأقوال، ص ۴۰۴.

(القصص / ۴۰).

«پس او (فرعون) و سپاهیانش را گرفتیم و آنها را در دریا افکندیم بنگر که سرانجام ستمگران چگونه بود».

و نیز می خوانیم:

فَاتَّبَعَهُمْ فِرْعَوْنُ بِجُنُودِهِ فَغَشِيَهُمْ مِنَ الْيَمِّ... (طه / ۷۸).

«پس فرعون با سپاهیانش ایشان (بنی اسرائیل) را دنبال کرد و دریا آنان را فرو پوشاند...».

بنابراین، آل فرعون که در دریا غرق شدند یا در قیامت گرفتار شدیدترین عذاب ها خواهند شد، منحصر به یک دختر (دختر فرعون) نیستند چنانکه روایت مذکور ادعا دارد. بویژه که از آنها در آیه مورد بحث با ضمیر «جمع مذکر» یاد شده است چنانکه می فرماید:

و حَاقَّ بِالْأَلِ فِرْعَوْنَ سُوءُ الْعَذَابِ النَّارُ يُعْرَضُونَ عَلَيْهَا غُدُوًّا وَعَشِيًّا وَيَوْمَ تَقُومُ السَّاعَةُ أَدْخِلُوا آلَ فِرْعَوْنَ أَشَدَّ الْعَذَابِ (غافر / ۴۶).

(شاهد سخن، ضمیر جمع مذکر در «يُعْرَضُونَ» است).

۸- در کتاب «الضّافی فی تفسیر القرآن» اثر «فیض کاشانی» ذیل نخستین آیه از سوره نجم آمده است:

فی الْمَجَالِسِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ صَلَّيْنَا الْعِشَاءَ الْآخِرَةَ ذَاتَ لَيْلَةٍ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ - فَلَمَّا سَلَّمَ أَقْبَلَ عَلَيْنَا بِوَجْهِهِ ثُمَّ قَالَ إِنَّهُ سَيَنْقُضُ كَوْكَبٌ مِنَ السَّمَاءِ مَعَ طُلُوعِ الْفَجْرِ فَيَسْقُطُ فِي دَارِ أَحَدِكُمْ فَمَنْ سَقَطَ ذَلِكَ الْكَوْكَبُ فِي دَارِهِ فَهُوَ وَصِيِّي وَخَلِيفَتِي وَالْإِمَامُ بَعْدِي. فَلَمَّا كَانَ قُرْبُ الْفَجْرِ جَلَسَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنَّا فِي دَارِهِ يَنْتَظِرُ سُقُوطَ الْكَوَاكِبِ فِي دَارِهِ وَكَانَ أَطْمَعُ الْقَوْمِ فِي ذَلِكَ أَبِي الْعَبَّاسِ بْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ! فَلَمَّا طَلَعَ الْفَجْرُ انْقَضَ الْكَوْكَبُ مِنَ الْهَوَاءِ فَسَقَطَ فِي دَارِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ - لِعَلِيِّ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - يَا عَلِيُّ وَالَّذِي بَعَثَنِي بِالنُّبُوءَةِ لَقَدْ وَجَبَتْ لَكَ الْوَصِيَّةُ وَالْخِلَافَةُ وَالْإِمَامَةُ

بَعْدِي. فَقَالَ الْمُنَافِقُونَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي وَأَصْحَابُهُ لَقَدْ ضَلَّ مُحَمَّدٌ فِي مَحَبَّةِ ابْنِ عَمِّهِ
وَعَوَى وَ مَا يَنْطِقُ فِي شَأْنِهِ إِلَّا بِالْهَوَى فَاَنْزَلَ اللَّهُ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى: وَ النَّجْمِ إِذَا
هَوَى^(۱)...

یعنی: «در کتاب مجالس (اثر شیخ صدوق) از ابن عباس آورده است که گفت: شبی نماز عشاء را با پیامبر خدا (ص) برگزار کردیم، چون پیامبر (در پایان نماز) سلام داد روی به ما آورد و سپس گفت: با دمیدن سپیده صبح، ستاره‌ای از آسمان فرود می‌آید و سپس در خانه یکتا از شما سقوط خواهد کرد. هر کس که آن ستاره در خانه‌اش فرود آید، او وصی و جانشین و امام پس از من خواهد بود. همینکه سپیده دم نزدیک شد هر یک از ما در خانه خود نشسته انتظار سقوط ستاره را می‌کشیدیم و از همه بیشتر پدرم عباس بن عبدالمطلب طمع (خلافت) داشت! چون سپیده صبح دمید ستاره‌ای از هوا فرود آمد و در خانه علی بن ابی طالب - علیه السلام - سقوط کرد. رسول خدا - صلی الله علیه و آله - به علی (ع) فرمود: ای علی! سوگند به کسی که مرا به نبوت برانگیخت، وصیت و خلافت و امامت پس از من بر تو واجب شد. منافقان یعنی عبدالله بن ابی و یارانش گفتند: محمد در محبت پسر عموی خود گمراه و فریفته شده است و در شأن او جز به هوای نفس سخن نمی‌گوید! آنگاه خداوند تبارک و تعالی این آیات را فرو فرستاد وَ النَّجْمِ إِذَا هَوَى...!» این حدیث از دروغ‌های (شاخدارا و) آشکار است که هر کس آنرا تشخیص می‌دهد چرا که کوچکترین ستاره آسمان در تمام شبه جزیره عربستان نمی‌گنجد، پس چگونه در خانه کوچک علی (ع) فرود آمد و جای گرفت؟! بعلاوه، سوره نجم به اتفاق مفسران در مکه نازل شده است ولی عبدالله بن ابی و یارانش، اهل مدینه و از منافقان آن دوره بودند و ایندو موضوع با هم سازگاری ندارد. عباس عموی پیامبر هم به اجماع مورخان، در دوران مکه از زمره مشرکین شمرده می‌شد و اسلام نیاورده

۱. الصافی فی تفسیر القرآن، ج ۲، صص ۶۱۷ و ۶۱۸ (من منشورات المكتبة الإسلامية).

بود و چون در جنگ «بذر» به اسارت مسلمانان درآمد و آزاد شد، اسلام را پذیرفت با وجود این چگونه در دوران شرک، طمع داشت که جانشین پیامبر شود؟

در تفسیر صافی، راویان حدیث حذف شده‌اند ولی در مجالس شیخ صدوق (که آن را اُمالی نیز می‌گویند) چنین آمده است، حَدَّثَنَا الْحَسَنُ بْنُ مُحَمَّدِ بْنِ سَعِيدٍ الْهَاشِمِيُّ الْكُوفِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا فَرَاتُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ بْنِ فَرَاتٍ الْكُوفِيُّ قَالَ حَدَّثَنِي مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ عَلِيٍّ الْهَمْدَانِيُّ قَالَ حَدَّثَنِي الْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ قَالَ حَدَّثَنِي عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَعِيدٍ الْهَاشِمِيُّ قَالَ حَدَّثَنِي عَبْدُ الْوَاحِدِ بْنُ غِيَاثٍ قَالَ حَدَّثَنِي عَاصِمُ بْنُ سُلَيْمَانَ قَالَ حَدَّثَنَا جَوِيرٌ عَنِ الضَّحَّاكِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ...^(۱) در این سند، افراد ضعیف (مانند فرات بن ابراهیم) و مجهول (مانند عبدالواحد بن غیاث) دیده می‌شوند که اعتبار روایت را از میان می‌برند.

۹- در کتاب «الصفافی فی تفسیر القرآن» اثر «فیض کاشانی» ذیل آیه: سَلَامٌ عَلٰی اٰلِ یَاسِیْنَ (الصّافّات/ ۱۳۱) آمده است:

و فِی الْمَعَانِی عَنِ الصَّادِقِ عَنْ اَبِيهِ عَنْ اَبَائِهِ عَنْ عَلِيٍّ - عَلَيْهِمُ السَّلَامُ - فِی هَذِهِ الْآیَةِ قَالَ: یُس، مُحَمَّدٌ وَ نَحْنُ اَلْ یُسُ^(۲)

یعنی: «در کتاب معانی الأخبار (اثر شیخ صدوق) از امام صادق از پدرش از پدرانش از علی - علیهم السلام - درباره این آیه: (سَلَامٌ عَلٰی اٰلِ یَاسِیْنَ) روایت شده که فرمود: یُس، مُحَمَّد (ص) است و اَلِ یُس، ما هستیم!

همانگونه که ملاحظه می‌شود فیض کاشانی سند روایت را از امام صادق - علیه السلام - آغاز نموده و تمام سند را ذکر نکرده است. اصل سند در کتاب «معانی الأخبار» بدینصورت آمده است:

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ بْنِ إِسْحَاقَ الطَّالِقَانِي - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو أَحْمَدَ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنُ يَحْيَى بْنُ أَحْمَدَ بْنِ عِيسَى الْجَلُودِي الْبَصْرِي، قَالَ حَدَّثَنَا

۱. اُمالی صدوق (المجالس)، ص ۳۳۷، چاپ سنگی.

۲. الصفافی فی تفسیر القرآن، ج ۲، ص ۴۳۳.

محمد بن سهل قال حدَّثنا الخضر بن أبی فاطمة الباخی، قال حدَّثنا وهب بن نافع، قال حدَّثنی کادح (و فی بعض النسخ: قادح) عن الصادق جعفر بن محمد، عن أبیه، عن آبائه، عن علیّ علیهم السلام...^(۱)

در این سند، افراد مجهولی دیده می‌شوند که در کتب رجال، ابداً نامی از آنها نبرده‌اند مانند: «خضر بن أبی فاطمة بلخی» یا کادح (قادح) با چنین سندی البته حدیث مذکور قابل اعتماد نیست بویژه که متن آن نیز مخالف با قرآن است. زیرا آنچه در سوره «صافات» آمده «سَلَامٌ عَلٰی اِلٰی یَاسِیْنَ» است، نه «سَلَامٌ عَلٰی اِلٰی یَاسِیْنَ»! و اِلٰی یَاسِیْنَ همان «الیاس پیامبر» می‌باشد که آن را به دو صورت تلفظ می‌کنند مانند «طور سَیناء» و «طور سَینین» که به هر دو شکل در قرآن کریم بکار رفته است: وَ شَجَرَةً تَخْرُجُ مِنْ طُورِ سَینَاء (المؤمنون/ ۲۰) وَ طُورِ سَینِین (التین/ ۲). دلیل روشن این موضوع هم آنستکه در سوره صافات ابتدا می‌فرماید: «وَ اِنْ اِلَیَاسَ لَمِنْ الْمُرْسَلِینَ» آنگاه در آیات بعد می‌خوانیم: «سَلَامٌ عَلٰی اِلٰی یَاسِیْنَ» «اِنَّا کَذَلِکَ نَجْزِی الْمُحْسِنِینَ» «اِنَّهُ مِنْ عِبَادِنَا الْمُؤْمِنِینَ». اگر مقصود از «اِلٰی یَاسِیْنَ» آل محمد - صلوات الله علیهم أجمعین - بود لازم می‌آمد که ضمیر جمع برای آنها بکار رود (نه ضمیر مفرد) و با تعبیر «اِنَّهُمْ مِنْ عِبَادِنَا الْمُؤْمِنِینَ» از ایشان یاد شود. اسلوب سوره صافات نیز اقتضا می‌کند که مراد از «اِلٰی یَاسِیْنَ» همان الیاس نبی باشد زیرا این سوره ابتدا از رسالت برخی از پیامبران سخن می‌گوید و سپس دعوت توحیدی آنها را مطرح می‌سازد و آنگاه بر آن پیامبر، درود می‌فرستد. هیچ دلیلی ندارد که چون به «الیاس پیامبر» می‌رسد، شیوه مزبور را نقض کند و پس از ذکر الیاس، به آل محمد (ص) درود فرستد!

۱۰ - در کتاب «الصافی فی تفسیر القرآن» اثر فیض کاشانی، ذیل آیه: وَاللَّیْلِ اِذَا

۱. معانی الأخبار، اثر شیخ صدوق، ص ۱۲۲. (متن حدیث در معانی الأخبار بدینصورت آمده است: فی قوله عزَّوجلَّ: «سَلَامٌ عَلٰی اِلٰی یَاسِیْنَ» آل یَاسِیْنَ مُحَمَّدٌ - صلی الله علیه وآله و سلم - وَ نَحْنُ آلُ یَاسِیْنَ.)

يَغْشَى (الليل / ۱) آمده است: الْقُمِيُّ عَنِ الْبَاقِرِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ اللَّيْلُ فِي هَذَا الْمَوْضِعِ الثَّانِي غَشَى أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فِي دَوْلَتِهِ الَّتِي جَرَتْ لَهُ عَلَيْهِ وَ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - يَضْبِرُ فِي دَوْلَتِهِمْ حَتَّى تَنْقَضِيَ^(۱).

یعنی: «قمی (علی بن ابراهیم) از امام باقر - علیه السلام - روایت کرده که گفت مراد از «شب» در اینجا (خلیفه) دوّم است که امیرمؤمنان (ع) را در جریان دولت خود، پوشاند و امیرمؤمنان (ع) در دولت آنها شکیبایی ورزید تا از میان رفت!» این حدیث که سندش به اعتبار علم رجال، بی اشکال بنظر می رسد^(۲)، بلحاظ متن دارای اشکالست. زیرا ادّعا دارد که خداوند به خلیفه ثانی عمر بن خطاب سوگند یاد نموده است در عین حال دولت او را پوشاننده و غاصب حقّ امیرمؤمنان (ع) می شمرد! و معلوم است که سوگند را بر اشیاء مقدّس و نعمتهای ارزنده یاد می کنند، نه بر غاصب خلافت! در آیه شریفه «وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى» خداوند به شب سوگند یاد فرموده به اعتبار آنکه شب از نعمتهای ارزنده اوست چنانکه در سوره یونس (آیه ۶۷) می فرماید: هُوَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ اللَّيْلَ لِتَسْكُنُوا فِيهِ. «او کسی است که شب را برای شما مقرر داشت تا در آن آرام گیرید» و باز در سوره نمل (آیه ۸۶) می فرماید: أَلَمْ يَرَوْا أَنَّا جَعَلْنَا اللَّيْلَ لِيَسْكُنُوا فِيهِ. «آیا ندیدند که ما شب را قرار دادیم تا در آن آرام گیرند؟».

آری، شب نعمت بزرگی بشمار می آید که آفریدگار جهان ما را با آن از آسایش و آرامش بهره مند ساخته است با اینحال چه مناسبت دارد که ادّعا کنیم مقصود از وَ اللَّيْلِ (سوگند به شب) سوگند به کسی است که به عقیده شیعیان، آسایش و آرامش مؤمنان را از میان بُرد و حقّ امیرمؤمنان را پوشاند؟!.

ممکن است کسی ادّعا کند این قبیل احادیث از «معنای باطنی» آیات سخن

۱. الصافی فی تفسیر القرآن، ج ۲، ص ۸۲۴.

۲. سند حدیث در تفسیر علی بن ابراهیم چنین است: أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ إِدْرِيسَ، قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ، عَنْ ابْنِ أَبِي عَمِيرٍ، عَنْ حَمَّادِ بْنِ عَثْمَانَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ مُسْلِمٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ (ع)... (تفسیر علی بن ابراهیم، ص ۷۲۷).

می‌گویند که با ظاهر آنها پیوندی ندارد. پاسخ ما به مدّعی آنستکه: معنای باطنی آیات، هر چه باشد با ظاهر قرآن پیوند دارد زیرا اگر قرار باشد که برای کلام خدا، معنایی بکلی جدا از ظاهر آن قائل شویم در آنصورت چگونه می‌توانیم معنای مزبور را به قرآن نسبت دهیم؟ آیا آن معنا با معانی دیگر که ربطی به قرآن ندارند در بیگانگی چه تفاوتی دارد؟! اگر در پاره‌ای از روایات آمده که قرآن مجید دارای معانی باطنی است، در همان روایات معنای باطنی قرآن توضیح داده شده است و با ادّعی شما سازگار نیست. در خود تفسیر «صافی» می‌خوانیم:

عَنْ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ مَا مِنْ آيَةٍ إِلَّا لَهَا أَرْبَعَةٌ مَعَانٍ، ظَاهِرٌ وَ بَاطِنٌ وَ حَدٌّ وَ مَطْلَعٌ. فَالظَّاهِرُ التِّلَاوَةُ وَ الْبَاطِنُ الْفَهْمُ وَ الْحَدُّ هُوَ أَحْكَامُ الْحَلَالِ وَ الْحَرَامِ وَ الْمَطْلَعُ هُوَ مُرَادُ اللَّهِ مِنَ الْعَبْدِ بِهَا^(۱).

یعنی: «از امیر مؤمنان - علیه السلام - رسیده است که فرمود هیچ آیتی نیست مگر آنکه چهار مقصود دارد: ظاهر و باطن و حد و مطلع. اما ظاهر آنستکه تلاوت شود و باطن آنستکه فهمیده شود و حد آنستکه احکام حلال و حرامش رعایت گردد و مطلع آنستکه مراد خدا از آن آیه درباره بنده‌اش دانسته شود.»

چنانکه ملاحظه می‌شود هیچیک از این امور، نامتناسب و بی‌ربط با ظاهر آیات نیست و از ادراک بشر هم بیگانه نمی‌باشد. باطن قرآن، همان مفهوم آیات است و مطلع قرآن، فهم بالاتر و درک همه نکات آن می‌باشد^(۲)، نه معنایی بی‌تناسب و بی‌ارتباط با آیه!

باز در تفسیر «صافی» می‌خوانیم:

رَوَى الْعِيَّاشِيُّ بِإِسْنَادِهِ عَنْ حُمْرَانَ بْنِ أُعَيْنٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ: ظَهَرَ الْقُرْآنُ الَّذِينَ نَزَلَ فِيهِمْ وَ بَطْنُهُ الَّذِينَ عَمِلُوا بِمِثْلِ أَعْمَالِهِمْ^(۳).

۱. الصافی فی تفسیر القرآن، ج ۱، صص ۱۸ و ۱۹.

۲. مَطْلَع بر وزن «مَصْعَد» و بمعنای آن است یعنی جایگاهی که بدان صعود می‌کنند. در اینجا مقصود، اشراف بر معانی آیات و احاطه بر آنها است.

۳. الصافی فی تفسیر القرآن، ج ۱، ص ۱۷ مقایسه شود با «التفسیر» اثر عیّاشی، ج ۱، ص ۱۱.

یعنی: «محمد بن مسعود عیاشی به اسناد خود از حُمران بن اعین، از ابو جعفر باقر - علیه السلام - گزارش نموده که گفت: ظاهر قرآن مربوط به کسانی است که آیات قرآنی درباره آنها نازل شده و باطن قرآن، شامل افرادی می شود که اعمالی همانند اعمال دسته اول بجای آورده اند».

همچنین در تفسیر «صافی» آمده است:

الْعِيَّاشِيُّ بِإِسْنَادِهِ عَنِ الْفَضِيلِ بْنِ يَسَارٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ هَذِهِ الرَّوَايَةِ: مَا فِي الْقُرْآنِ آيَةٌ إِلَّا وَلَهَا ظَهْرٌ وَبَطْنٌ وَ مَا فِيهِ حَرْفٌ إِلَّا وَلَهُ حَدٌّ وَلِكُلِّ حَدٍّ مَطْلَعٌ. مَا يَعْنِي بِقَوْلِهِ: لَهَا ظَهْرٌ وَبَطْنٌ؟ قَالَ: ظَهْرُهُ تَنْزِيلُهُ وَبَطْنُهُ تَأْوِيلُهُ، مِنْهُ مَا مَضَى وَمِنْهُ مَا لَمْ يَكُنْ بَعْدُ يَجْرِي كَمَا يَجْرِي الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ كُلَّمَا جَاءَ مِنْهُ شَيْءٌ وَقَعَ^(۱)...

یعنی: «محمد بن مسعود عیاشی به اسناد خود از فضیل بن یسار گزارش نموده که گفت از ابو جعفر باقر - علیه السلام - معنای این روایت را پرسیدم که: هیچ آیه ای در قرآن نیست مگر آنکه دارای ظاهر و باطنی است و حد و مَطْلَعی دارد. گفتم معنای ظاهر و باطن چیست؟ امام باقر (ع) پاسخ داد: ظاهر قرآن، تنزیل آنست و باطن قرآن، تأویلش می باشد که بخشی از آن گذشته و بخش دیگر هنوز نیامده است و مانند خورشید و ماه، جریان دارد هرگاه که چیزی از بخش دیگرش بیاید، قرآن بر آن منطبق می شود».

چنانکه ملاحظه می کنید امام باقر (ع) باطن قرآن را «مصادیق آیات» معرفی نموده اند که چون به ظهور رسند قرآن با آنها انطباق خواهد یافت و این غیر از معنایی مخالف با ظاهر کلام است.

خلاصه آنکه «باطن قرآن» در روایات اهل بیت - علیهم السلام - به دو معنا آمده یکی «مَطْلَع» یا معنای برتر و کامل آیات. و دوّم «تأویل» یعنی مصداق آیات. اما اینکه کسانی بخواهند به بهانه باطن قرآن، مثلاً "خمر (شراب) را به معنای فلان

۱. الصافی فی تفسیر القرآن، ج ۱، صص ۱۷ و ۱۸. مقایسه شود با «التفسیر» اثر عیاشی، ج ۱، ص ۱۱.

خلیفه! تأویل کنند، این معنا مخالف با آثار اهل بیت (ع) است چنانکه در همان تفسیر عیّاشی می‌خوانیم:

عن أبي عبد الله - عليه السلام - أنه قيل له روى عنكم أن الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجاء! فقال: ما كان الله ليخاطب خلقه بما لا يعقلون.^(۱)

یعنی: «از ابو عبدالله صادق - علیه السلام - روایت شده که به ایشان گفتند: از شما منقول است که گفته‌اید شراب و قمار و بت‌ها و تیرهای قرعه (که ذکرشان در سوره مائده آمده) مردانی هستند! امام پاسخ داد: خدا بر آن نیست با بندگان به صورتی که درک نمی‌کنند سخن گوید.»

روشن است که آنچه امام صادق (ع) در اینجا بیان داشته‌اند، در شکل «قاعده کلی» آدا شده است و اطلاق و شمول دارد و تمام تأویلات بی‌جا و نامناسب را در برمی‌گیرد.

اگر گفته شود: سند علی بن ابراهیم، اشکالی ندارد و تأویل «واللیل إذا يغشى» را از اشخاص موثق نقل کرده است. پاسخ آنستکه چون متن حدیثی با قرآن سازگار نباشد به راوی آن نباید اعتناء کرد چنانکه محمد بن مسعود عیّاشی در تفسیرش آورده است:

عن محمد بن مسلم قال: قال أبو عبد الله - عليه السلام - يا محمد ما جئتك في رواية من برّ أو فاجر يوافق القرآن فخذ به، وما جاءك في رواية من برّ أو فاجر يخالف القرآن فلا تأخذ به.^(۲)

یعنی: «از محمد بن مسلم رسیده که گفت ابو عبدالله صادق - علیه السلام - به من فرمود: ای محمد هر روایتی که به تو رسید، از شخصی نیکوکار باشد یا بدکار، همینکه موافق با قرآن بود آنرا بگیر. و هر روایتی که به تو رسید، از شخصی نیکوکار باشد یا بدکار، همینکه مخالف با قرآن بود آنرا مگیر.»

۱. التفسیر، اثر عیّاشی، ج ۱، ص ۳۴۱.

۲. التفسیر، اثر عیّاشی، ج ۱، ص ۸.

پس میزان قطعی در پذیرش حدیث، موافقت آن با قرآن است و چنانچه حدیثی با کتاب خدا سازگار نبود نباید آن را پذیرفت هر چند راوی حدیث، مورد وثوق و اهل نیکوکاری باشد.^(۱)

این ده نمونه از «احادیث تفسیری» را به خوانندگان ارجمند تقدیم کردیم تا خود ملاحظه کنند که چه اقوال سُست و تفاسیر ناصوابی بر امامان اهل بیت علیهم السلام بسته‌اند. و در اینجا خاطر نشان می‌سازیم که احادیث ساختگی درباره «تفسیر قرآن» از احادیث باطل در «فقه» بمراتب بیشتر است و این هشدار است که اهل مطالعه در تفاسیر قرآن، باید آن را همواره پیش چشم داشته باشند.



۱. احادیثی که ما در این کتاب بلحاظ «علم رجال» آنها را بررسی کردیم، هم با قرآن مخالفت دارند و هم از اشخاص نا موثق و مجهول روایت شده‌اند.

نقد کتب دعا و زیارت

دعا نقش بزرگی را در آرامش انسان و امیدوار شدن او ایفاء می‌کند و علاوه بر نصوص شرع مانند اَدْعُونِي اَسْتَجِبْ لَكُمْ^(۱) (غافر/ ۶۰) و قُلْ مَا يَعْبُوْكُمْ رَبِّيْ لَوْلَا دُعَائُكُمْ^(۲) (الفرقان/ ۷۷) و اَجِبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا^(۳) (البقرة/ ۱۸۶)... که عنایت خداوند متعال را به دعاکننده نشان می‌دهد، هزاران تجربه عمای، حُسن اثر دعا را به اثبات می‌رساند.

همچنین سلام و درود بر رسول گرامی اسلام و آل او و بندگان صالح خداوند که مسلمانان در نمازهای شبانه روزی بدان می‌پردازند، مایه تقرب به حق و طرفداری از اهل حق و تمایل به صلاح و نیکی می‌شود. چه بسیار دعاها و درودهای زیبا و معرفت‌آموزی که در احادیث رسول خدا(ص) و خاندان او آمده و فرهنگ مسلمانان را آراسته است ولی متأسفانه دست دوستان جاهل و غالیان کژاندیش^(۴)

۱. مرا بخوانید، دعای شما را مستجاب می‌کنم.

۲. بگو: اگر دعای شما نباشد خدای من با شما چه کند؟ (چه ارزشی به شما دهد؟)

۳. دعای خواننده را، چون مرا بخواند مستجاب می‌کنم.

۴. در خصال شیخ صدوق از رسول خدا(ص) روایت شده است که فرمود: صِنْفَانِ مِنْ أُمَّتِي لَا تُصِيبُ لَهُمَا فِي الْإِسْلَامِ الْغُلَاةُ وَالْقَدَرِيَّةُ (الخصال، ص ۷۲). یعنی «دو صنف از امت من بهره‌ای در اسلام برای آنها نیست: یکی غالیان و دیگری قدریّه!»

نیز در کار بوده و آثار مداخله آنان در کتب ادعیه و زیارات دیده می‌شود. ما با نقد کتاب‌های مزبور می‌توانیم به سرچشمه‌های اصیل و پاکیزه دعا نزدیک شویم و از انحراف توده مسلمانان جلوگیری کنیم. بنابراین در فصل حاضر مانند فصول گذشته ده نمونه از دعا‌های ساختگی و زیارت‌های غلوآمیز را مطرح می‌سازیم و به نقد آنها می‌پردازیم.

از میان کتاب‌های دعا که در دسترس ما قرار دارند کتاب «مِصْبَاحُ الْمُتَهَجِّدِ» اثر شیخ طوسی و «إِقْبَالُ الْأَعْمَالِ» اثر ابن طاووس و «عُدَّةُ الدَّاعِي» اثر ابن فهد حلی و «زَادُ الْمَعَادِ» اثر مجلسی و «مِفَاتِيحُ الْجَنَانِ» و «الْبَاقِيَاتُ الصَّالِحَاتِ» اثر محدث قمی را باید نام برد.^{*}

گاهی عادت به خواندن ذکر یا مانوس بودن با دعائی، دیدگان آدمی را می‌بندد و غلط روشنی را که در خلال آن ذکر یا دعا آمده نمی‌بیند و حتی ممکن است دعائی چنان در نظر خواننده‌اش تقدّس و احترام پیدا کند که حاضر نباشد هیچ نقدی را درباره آن تحمل نماید ولی اگر خود دیانت و اصل شریعت نزد انسان محترم‌تر از روایتِ فلان محدث و فلان راوی باشد در آنصورت، شخص با ایمان همواره آماده شنیدن نقد است تا هر چه بیشتر بر سرچشمه اصیل دین دست یابد و از آب زلال شریعت بنوشد. امید است خوانندگان ارجمند این کتاب از دسته رهیافته‌ای خیر باشند و نقادیهای ما بجای ملالت خاطر، مایه نزدیکی بیشتر ایشان به شریعت بی‌نقاب و اسلام ناب گردد. اینک نوبت آن فرا رسیده که به آوردن شواهدی از دعاها و زیارت‌های مغلوط یا ساختگی بپردازیم.

۱- دعائی است مشهور که در ماه رجب پس از نمازها خوانده می‌شود. این دعا را در «مِفَاتِيحُ الْجَنَانِ»^(۱) می‌یابیم ولی اصل آن در کتاب «اقبال» اثر ابن طاووس

*. از میان کتب مذکور، کتاب «عُدَّةُ الدَّاعِي وَ نَجَاحُ السَّاعِي» اثر احمد بن فهد حلی از سایر کتاب‌ها، مهذبتر است.

۱. مِفَاتِيحُ الْجَنَانِ (در اعمال ماه رجب)، ص ۱۳۷ (از انتشارات کتابفروشی اسلامیّه).

بدینصورت آمده است:

علی بن محمد البرسی - رَضِيَ اللهُ عَنْهُ - قَالَ أَخْبَرَنَا الْحُسَيْنُ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ شَيْبَانَ، قَالَ حَدَّثَنَا حَمَزَةُ بْنُ الْقَاسِمِ الْعَلَوِيُّ الْعَبَّاسِيُّ، قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ الْبَرْقِيُّ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ الْهَمْدَانِيِّ قَالَ أَخْبَرَنِي مُحَمَّدُ بْنُ سِنَانٍ، عَنْ مُحَمَّدِ السَّجَّادِ فِي حَدِيثٍ طَوِيلٍ قَالَ: قُلْتُ لِأَبِي عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - جُعِلْتُ فِدَاكَ هَذَا رَجَبٌ عَلَّمَنِي دُعَاءً يَنْفَعُنِي اللَّهُ بِهِ قَالَ فَقَالَ لِي أَبُو عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - أَكْتُبُ: بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَ قُلْ فِي كُلِّ يَوْمٍ مِنْ رَجَبٍ صَبَاحاً وَ مَسَاءً وَ فِي أَعْقَابِ صَلَوَاتِكَ فِي يَوْمِكَ وَ لَيْلَتِكَ: يَا مَنْ أَرْجُوهُ لِكُلِّ خَيْرٍ وَ آمَنْ سَخَطُهُ مِنْ كُلِّ شَرٍّ... (إِلَى آخِرِ الدُّعَاءِ) (۱)

یعنی: «علی بن محمد برسی - که خدا از او خشنود باد - گفت حسین بن احمد شیبانی ما را خبر داد، گفت حمزه بن قاسم علوی عباسی برای ما حدیث کرد، گفت محمد بن عبدالله بن عمر برقی ما را حدیث گفت از محمد بن علی همدانی، گفت محمد بن سنان مرا خبر داد از محمد سجّاد در حدیثی طولانی که گفت: به ابو عبدالله صادق - علیه السلام - گفتم: فدایت شوم این ماه، رجب است مرا دعائی بیاموز که خداوند بسبب آن نفعی به من رساند. ابو عبدالله صادق - علیه السلام - پاسخ داد: بنویس: بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَ در هر روز از ماه رجب هنگام صبح و شام و پس از نمازهای خود در روز و شب این دعا را بخوان: يَا مَنْ أَرْجُوهُ لِكُلِّ خَيْرٍ، وَ آمَنْ سَخَطُهُ مِنْ كُلِّ شَرٍّ (ای کسی که برای هر خیری به او امیدوارم و در هر شری از خشم وی آسوده خاطرم!) تا آخر دعاء...».

این دعا بلحاظ سند، غیر قابل اعتماد و بلحاظ متن، مغلوط است زیرا:

اولاً در میان راویانش نام «محمد بن سنان» برده شده که قبلاً گفتیم ابن الغضائری (بنقل علامه حلی) درباره او آورده است: إِنَّهُ ضَعِيفٌ غَالٍ لَا يُلْتَفَتُ

إِلَيْهِ^(۱). «او در حدیث ضعیف است، از اهل غلو شمرده می‌شود و به گزارش وی اعتنا نباید کرد». و نجاشی در حق وی می‌نویسد: هُوَ رَجُلٌ ضَعِيفٌ جِدًّا لَا يُعَوَّلُ عَلَيْهِ وَلَا يُلْتَفَتُ إِلَى مَا تَفَرَّدَ بِهِ^(۲). «او مردی است که در کار حدیث جدّاً ضعیف است و اعتماد بروی روا نیست و برآنچه به تنهایی نقل می‌کند اعتنا نباید کرد».

پس حدیثی که محمد بن سنان به تنهایی از محمد سجّاد از امام صادق (ع) آورده، پذیرفته نیست. ثانیاً دومین جمله از متن این دعا (به صورت‌هایی که روایت شده) با قرآن کریم مخالفت دارد چنانکه در مفاتیح بشکل:

وَأَمِنْ سَخَطُهُ عِنْدَ كُلِّ شَرٍّ.

و در اقبال بصورت:

وَأَمِنْ سَخَطُهُ مِنْ كُلِّ شَرٍّ.

و در مصباح المتهجد بشکل:

وَأَمِنْ سَخَطُهُ عِنْدَ كُلِّ عَثْرَةٍ.

آمده است که هر سه عبارت، یک مفهوم را می‌رسانند یعنی: «ای کسی که بهنگام هر شرّ و لغزشی از خشم او ایمن و آسوده خاطر هستم!» با اینکه خدای متعال در قرآن مجید می‌فرماید:

فَلَا يَأْتِيَنَّ مِنْ مَكْرِ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ الْخَاسِرُونَ (الأعراف/۹۹).

یعنی: «از مکر خدا^(۳) جز گروه زیانکار کسی آسوده خاطر نمی‌شود»!

آری شخص با ایمان بمحض آنکه گرفتار لغزش شود و شرّ و گناهی از او سرزند از خشم و کیفر خداوند ترسان می‌گردد و به استغفار و توبه روی می‌آورد، نه آنکه در هر عمل ناصوابی از عذاب حق، ایمن و آسوده خاطر باشد!

۱. خلاصة الأقوال، ص ۳۹۴.

۲. رجال النجاشی، ص ۲۳۰.

۳. مکر خدا، همان مهلت دادن پروردگار به مجرمان برای عذاب آنها است در حالیکه مجرم، بجای توبه، از عذاب آسوده خاطر می‌شود و گمان می‌کند که جرم سنگین وی پیامد بدی ندارد!

شگفت آنکه شیخ طوسی با آنکه «محمد بن سنان» را تضعیف نموده^(۱) و خود نیز از زمره قرآن شناسان و مفسران کلام الله شمرده می شود (چنانکه تفسیر ارزنده التبیان از آن اوست) با اینهمه، دعای مغلوط مذکور را در کتاب «مصباح المتهجد» آورده است.^(۲) و این نیست مگر نتیجه شتابزدگی نسبت به قاعده مشهور «تسامح در أدلة سنن». در صورتیکه سنن منقول را هم مانند فرائض مأثور، باید با قرآن کریم سنجید و شک نیست که بمحض تعارض با قرآن، از درجه اعتبار ساقط می گردد بلکه بطلان و کذب سنن مذکور ثابت می شود. باری اثر این دعای ناصواب آنستکه وجدان انسان را فریب می دهد زیرا بهنگام لغزش و گناهکاری، او را از خداوند بیمناک نمی سازد و به توبه و بازگشت بحق بر نمی انگیزد و ذلک هو الخسران المبین.

۲- در کتاب «مصباح المتهجد» اثر شیخ ابوجعفر طوسی ضمن تعقیبات و دعاها ی روز جمعه نوشته است:

و عنه (أبی عبد الله الصادق) علیه السلام: مَنْ قَالَ بَعْدَ صَلَاةِ الْفَجْرِ أَوْ بَعْدَ صَلَاةِ الظُّهْرِ: «اللَّهُمَّ اجْعَلْ صَلَاتَكَ وَ صَلَاةَ مَلَائِكَتِكَ وَ رُسُلِكَ عَلَى مُحَمَّدٍ وَ آلِ مُحَمَّدٍ» لَمْ يُكْتَبْ عَلَيْهِ ذَنْبٌ سَنَةٍ^(۳).

یعنی: «از امام ابو عبدالله صادق - علیه السلام - روایت شده که هر کس پس از نماز صبح یا نماز ظهر بگوید: خداوندا درود خود و درود فرشتگان و فرستادگانت را بر محمد و آل محمد قرار ده. یکسال گناه او نوشته نمی شود!»

این روایت در کتاب «مفاتیح الجنان» به نقل از شیخ طوسی نیز آمده است.^(۴) شیخ طوسی سند روایتش را نیاورده تا درباره آن اظهار نظر شود اما فساد متن روایت، آشکار است زیرا با درودی بر محمد و آل محمد، یکسال محرمات الهی را

۱. علامه حلی در اینباره می نویسد: و اما الشیخ الطوسی - رَحِمَهُ اللَّهُ - فَإِنَّهُ ضَعَّفَهُ. (خلاصة الأقوال، ص ۳۹۴)

۲. مصباح المتهجد، صص ۲۵۵ و ۲۷۱، چاپ بیروت (۱۴۱۸ ه.ق).

۳. مصباح المتهجد، ص ۲۶۳.

۴. مفاتیح الجنان (در اعمال روز جمعه)، ص ۴۹.

به تعطیل می‌کشد! و مردم را در گناهکاری جرأت می‌بخشد و هدف شریعت را که ایجاد تقوی و تهذیب نفس است تباه می‌سازد بویژه اگر کسی هر ساله آن درود را تکرار نماید، البته تا پایان زندگانی نباید گناهش ثبت شود! پس گویی این دعاء برای نسخ محرمات ساخته شده است و بی‌گمان مقام امام صادق - علیه السلام - بالاتر از آنست که درباره فضیلت درود مزبور، چنان سخنی گفته باشد.

۳- مجلسی در کتاب «زاد المعاد» بمناسبت فضیلت و استجابت دعا در روز نهم ربیع الأول که مصادف با قتل «خلیفه ثانی» است روایت طولانی و شگفتی آورده و از قول «حذیفه بن الیمان» می‌نویسد که چون عمر در آنروز کشته شد:

«پس رفتم بخدمت امیرالمؤمنین (ع) که آنحضرت را تهنیت و مبارکباد بگویم به آنکه آن منافق کشته شد و به عذاب حق تعالی و اصل گردید و چون حضرت مرا دید گفت: ای حذیفه آیا در خاطر داری آن روز را که آمدی بنزد سید من رسول خدا (ص) و من و دو سبط او حسن و حسین نزد او نشسته بودیم و با او طعام می‌خوردیم پس ترا دلالت کرد بر فضیلت اینروز؟ گفتم بلی ای برادر رسول خدا، حضرت فرمود که بخدا سوگند که این روز است که حق تعالی در آن، دیده آل رسول را روشن گردانید و من برای این روز، هفتاد و دو نام می‌دانم! حذیفه گفت: یا امیرالمؤمنین می‌خواهم که آن نام‌ها را از تو بشنوم. حضرت فرمود که: اینروز استراحت است که مؤمنان از شر آن منافق استراحت یافتند. و روز زائل شدن کرب و غم است. و روز غدیر دوم است. و روز تخفیف گناهان شیعیان است. و روز اختیار نیکو برای مؤمنان است. و روز برداشتن قلم از شیعیان است. و روز برهم شکستن کفر و غدوان است. و روز عافیت است. و روز برکت است. و روز طلب خون‌های مؤمنان است. و روز عید بزرگ خدا است. و روز مستجاب شدن دعا است^(۱)...»!

۱. زادالمعاد، اثر ملا محمد باقر مجلسی، باب هشتم (اعمال ماه ربیع الأول) ص ۴۰۹، چاپ کتابفروشی اسلامیّه.

این حدیث ساختگی نشان می‌دهد که به مناسبت روز قتل خلیفه، خداوند سبحان قلم از گناهان شیعیان برداشته است! یعنی هر چه از فحشاء و منکر در آنروز مرتکب شوند به حساب نمی‌آید. آیا می‌توان باور کرد که این گفتار از امام متقیان باشد؟ آیا این سخن، افتراء و تهمت بر امیرمؤمنان (ع) محسوب نمی‌شود؟ آیا این روایت، عوام را به گناه و فساد نمی‌کشاند؟

نگارنده خود شاهد بودم که شخص ظاهر الصلاحی در روز نهم ربیع الاول، به گناه و فسق تجاهر می‌نمود و چون سبب آن از وی پرسیده شد، پاسخ داد: مگر نمی‌دانید که امروز، روز نهم ربیع است و قلم را از گناهان شیعیان برداشته‌اند؟! شگفت‌تر آنکه در همین روایت مجعول با کمال جسارت آمده است که خداوند سبحان به پیامبر خود فرمود:

«امر کرده‌ام ملائکه نویسندگان اعمال را که از این روز تا سه روز، قلم از مردم بدارند و ننویسند گناهان ایشان را برای کرامت تو و وصی تو»^(۱).

راوی نادان، چنان پنداشته که گرامی داشت پیامبر و امام، وابسته به آنست که خداوند مردم را در گناهکاری تا سه روز (همچون حیوانات) آزاد گذارد!

آیا اینست معنای اکرام پیامبر (ص) و علی (ع) از سوی خداوند پاک؟!

۴- در کتاب «الباقیات الصالحات» اثر محدث قمی که در حاشیه مفاتیح الجنان بچاپ رسیده است، دعائی برای «رفع دندان درد» آمده که از عجائب ادعیه شمرده می‌شود. محدث قمی در اینباره می‌نویسد:

«و ایضاً وارد شده که چوبی یا آهنی بگذارد بر دندان درد گن (۱) و افسون کند آنرا از جانب آن هفت مرتبه: بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ الْعَجَبُ کُلُّ الْعَجَبِ دُوْدَةٌ تَكُوْنُ فِی الْفَمِ تَأْكُلُ الْعَظْمَ وَ تُنْزِلُ الدَّمَ. أَنَا الرَّاقِی وَاللّٰهُ الشَّافِی^(۲)...»!

معنای عبارت اخیر اینست که: «جای شگفتی است، کمال شگفتی! کِرمی

۱. زادالمعاد، ص ۴۰۸.

۲. الباقیات الصالحات، در حاشیه مفاتیح، صص ۲۸۹ و ۲۹۰.

است در دندان که استخوان را می خورد و خون را می ریزد. من افسون کننده‌ام و خدا، شفا بخش...».

گویا اصطلاح «کرم خوردگی دندان» مخترع این دعا را بگمان افکننده که واقعاً کرمی در دندان پنهان شده است! و لذا افسون مذکور را برای آن ساخته تا هر چه زودتر، کرم موذی بیرون آید و از خوردن استخوان و ریختن خون باز ایستد. البته راوی این افسون و سند روایت، معلوم نیست و کسی هم بخود اجازه نمی‌دهد تا افسون فوق را نزد دندان پزشکان تحصیل کرده مطرح کند و صحت و سُقم آنرا جویا شود!

۵- در «مفاتیح الجنان» در بیان «اعمال روز جمعه» می‌نویسد:

«بدانکه از برای خواندن آیه الكرسي عَلَي التَّنْزِيل در روز جمعه فضیلت بسیار روایت شده»^(۱)

آیا آیه الكرسي عَلَي التَّنْزِيل (یعنی بدانگونه که بر پیامبر خدا ص نازل شده) کدامست؟ محدث قمی در «الباقیات الصالحات» آن را بدینصورت توضیح می‌دهد: «عَلَامَةُ مَجْلَسِي فرموده که به روایت علی بن ابراهیم و کلینی، آیه الكرسي عَلَي التَّنْزِيل چنین است: اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ لَا تَأْخُذُهُ سَنَةٌ وَلَا نَوْمٌ لَهُ مَا فِي السَّمُوتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَمَا تَحْتَ الثَّرَىٰ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ، مَنْ ذَا الَّذِي تَاهُمْ فِيهَا خَالِدُونَ»^(۲).

این روایت، یک عیب اساسی و اصلاح نشدنی دارد و آن اینست که ادعا می‌کند آیه الكرسي در قرآن کریم تحریف شده و شکل صحیحش در این روایت آمده است! چنین ادعایی اساس اسلام را متزلزل می‌کند و قرآن مجید را از حجیت ساقط می‌نماید. عباراتی که در این روایت بر آیه الكرسي افزوده‌اند کلماتی می‌باشد که از مواضع دیگر قرآن کریم برداشته شده است مثلاً: «لَهُ مَا فِي السَّمُوتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ»

۱. مفاتیح الجنان (در اعمال روز جمعه)، ص ۳۶.

۲. الباقیات الصالحات (در حاشیه مفاتیح)، ص ۳۶.

و مَا يَبْنِيهِمَا وَ مَا تَحْتَ الثَّرَى عِيناً ششمین آیه از سوره شریفه «طه» است. و نیز عالمُ الْغَيْبِ وَ الشَّهَادَةِ هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ. بخشی از آیه بیست و دوم از سوره کریمه «حشر» شمرده می شود.

در جای خود به اثبات رسیده که قرآن مجید از هرگونه تحریف و تبدیلی مصون مانده است و این قبیل روایات قابل اعتماد و در خور اعتناء نیستند چنانکه بزرگان فرقه امامیه مانند شریف مرتضی و شیخ طوسی و شیخ طبرسی و دیگران بر این قول رفته اند و از جمله ادله این امر آنستکه در آثار «متواتر» از رسول خدا (ص) و امامان (ع) آمده که احادیث را به قرآن عرضه کنید و حق و باطل آنها را با کلام الهی بسنجید که اگر قرآن دستخوش تحریف شده بود، در آنصورت نمی توانست میزان تشخیص حق از باطل قرار گیرد.

۶- محدث قمی در کتاب «مفاتیح الجنان» زیارتی را با عنوان «زیارت جامعه کبیره» از شیخ صدوق نقل کرده است^(۱) که هر چند مورد توجه فراوان قرار گرفته و کسانی از غلاة (همچون شیخ احمد احسائی) بر آن شروحنی نوشته اند ولی بخش هایی از آن، آشکارا با قرآن مجید مخالفت دارد. مثلاً در این زیارت خطاب به امامان گفته می شود:

إِيَابُ الْخَلْقِ إِلَيْكُمْ وَ حِسَابُهُمْ عَلَيْكُمْ

یعنی: «بازگشت خلق به سوی شما و حساب ایشان برعهده شما است»!

با آنکه در قرآن مجید می خوانیم:

إِنَّ إِلَيْنَا إِيَابَهُمْ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا حِسَابَهُمْ (الغاشية/ ۲۵ و ۲۶).

یعنی: «همانا بازگشت ایشان بسوی ما است سپس حسابشان برعهده ما

است».

برخی، در مقام رفع این تعارض برآمده چنین پاسخ داده اند که: مردم (به اذن

خدا) به پیامبر و امامان باز می‌گردند و حسابشان با ایشان خواهد بود همانگونه که قبض نفوس بهنگام مرگ، در قرآن کریم به خداوند و نیز به فرشتگان نسبت داده شده است یعنی فرشتگان به اذن خدا اینکار را برعهده می‌گیرند.

جواب ما به دسته مزبور اینست که: اگر خداوند سبحان اذن داده بود تا پیامبر اکرم و امامان - علیهم السلام - حساب مردم را برعهده گیرند هیچگاه در کتابش به رسول خود اعلام نمی‌فرمود:

مَا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ (الأنعام/۵۲).

یعنی: «حساب ایشان بهیچ وجه برعهده تو نیست!»^(۱)

همانگونه که اگر در قرآن مجید به تصریح آمده بود: «قبض نفوس بهیچوجه برعهده فرشتگان نیست» در آنصورت ما حق نداشتیم اینکار را به آنها نسبت دهیم. امامان - علیهم السلام - به ما سفارش نموده‌اند که روایات مخالف با قرآن را نپذیرید، ما نمی‌دانیم اگر جمله (حِسَابُهُمْ عَلَيْكُمْ) با آیه شریفه (مَا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ) مخالفت نداشته باشد، پس معنای «روایت مخالف با قرآن» کدامست؟!

اگر ما به خود اجازه دهیم تا هر جمله‌ای را به «تأویل» کشیم و بدلخواه، توجیه و تفسیر کنیم در آنصورت آیا سخنان مخالف با قرآن، اساساً مصداقی پیدا می‌کنند؟ پس سفارش رسول اکرم و ائمه - علیهم السلام - برای چه کس و در چه موضوعی بوده است؟!

در مورد راویِ اوّل این زیارت، یعنی «موسی بن عبدالله نخعی» کتابهای رجال سخنی نگفته‌اند و بقول مامقانی «به اهمال برگزار کرده‌اند»^(۲) و نیز درباره دوّمین

۱. با توجه به آنکه نکره در سیاق نفی، مفید عموم است.

۲. مامقانی اضافه می‌کند: وَ إِهْمَالُهُمْ ذِكْرَهُ فِي كُتُبِ الرِّجَالِ غَيْرُ قَادِحٍ فِيهِ وَالْعِلْمُ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى (تنقیح المقال، ج ۳، ص ۲۵۷). یعنی: «اینکه در کتابهای رجال ذکر او را نیاورده‌اند دلیل بر قَدَح وی نمی‌شود با اینحال علم به احوال وی نزد خدای تعالی است!» باید گفت: اصل در پذیرش قول راوی، وثاقت اوست و با اهمال ذکرش در کتب رجال، وثاقت وی ثابت نمی‌شود و او مهمل و مجهول می‌ماند!

راوی آن یعنی «محمد بن اسماعیل برمکی» علمای رجال، اختلاف دارند. علامه حلی در «خلاصة الأقوال» می نویسد:

اِخْتَلَفَ عُلَمَاؤُنَا فِي شَأْنِهِ، فَقَالَ النَّجَاشِيُّ: إِنَّهُ ثِقَّةٌ مُسْتَقِيمٌ. وَقَالَ ابْنُ الْغَضَائِرِيِّ: إِنَّهُ ضَعِيفٌ^(۱).

یعنی: «علمای ما در مقام او به اختلاف سخن گفته اند. نجاشی گفته است که وی مورد وثوق می باشد و انحراف در مذهب ندارد و ابن الغضائری گفته که او ضعیف است».

اگر ما «میزان قرآنی» را در دست بگیریم با ابن الغضائری همسخن خواهیم شد.

۷- محدث قمی در «مفاتیح الجنان» در خلال اعمال روز جمعه آورده است:

«از حضرت موسی بن جعفر - علیه السلام - مروی است که هر که یک انار در روز جمعه ناشتا بخورد تا چهل روز دلش را نورانی گرداند و اگر دو انار بخورد تا هشتاد روز و اگر سه انار بخورد تا صد و بیست روز و سوسه شیطان را از او دور گرداند و هر که و سوسه شیطان از او دور گردد، معصیت خدا نکند و هر که معصیت خدا نکند داخل بهشت شود»^(۲)

در این روایت شگفت با یک قیاس مسلسل و مرکب! (هرکس انار بخورد و سوسه نشود، و هرکس و سوسه نشود معصیت نکند، و هرکس معصیت نکند، به بهشت رود، پس هرکس انار بخورد به بهشت رود!) کار بهشت رفتن را آسان نموده است. آیا اینها از تعالیم عالیه اسلام است یا انار فروش مدینه برای رونق بازارش بچنین جعلیاتی دست زده است؟!

۸- شیخ ابو جعفر طوسی در کتاب «مصباح المتهجد» در خلال اعمال روز جمعه آورده است:

رَوَى مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ بْنِ بَزِيعٍ عَنِ الرَّضَا - عَلَيْهِ السَّلَامُ - قَالَ قُلْتُ: بَلَّغْنِي

۱. خلاصة الأقوال، ص ۲۵۸.

۲. مفاتیح الجنان (در اعمال روز جمعه)، ص ۳۶.

أَنَّ يَوْمَ الْجُمُعَةِ أَقْصَرُ الْأَيَّامِ. قَالَ: كَذَلِكَ هُوَ! قُلْتُ: جُعِلْتُ فِدَاكَ كَيْفَ ذَاكَ؟ قَالَ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - إِنَّ اللَّهَ يَجْمَعُ فِيهِ أَزْوَاحَ الْمُشْرِكِينَ تَحْتَ عَيْنِ الشَّمْسِ، فَإِذَا رَكِبَتِ الشَّمْسُ عُذِّبَتْ أَزْوَاحُ الْمُشْرِكِينَ بِرُكُودِ الشَّمْسِ فَإِذَا كَانَ يَوْمُ الْجُمُعَةِ رُفِعَ عَنْهُمْ الْعَذَابُ لِفَضْلِ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَلَا يَكُونُ لِلشَّمْسِ رُكُودًا! ^(۱)

یعنی: «محمد بن اسماعیل بن بزیر از ابوالحسن رضا - علیه السلام - روایت نموده که گفت به امام گفتم: به من رسیده که روز جمعه کوتاه‌ترین روزها است. پاسخ داد: اینچنین است! گفتم فدایت گردم این امر چگونه است؟ پاسخ داد: ابوعبدالله صادق - علیه السلام - گفته است که خداوند ارواح مشرکان را در زیر چشمه خورشید گرد می‌آورد و چون خورشید از حرکت ایستاد ارواح مشرکان بسبب توقف خورشید، عذاب می‌شوند ولی هنگامی که روز جمعه فرا رسد بخاطر فضیلت آنروز، عذاب از مشرکان برطرف خواهد شد و از اینرو برای خورشید توقف و رکودی در آنروز نیست (و لذا جمعه کوتاه‌ترین روزها است!)».

داوری درباره این روایت را به آشنایان با علوم می‌سپارم.

۹- شیخ طوسی در «مصباح المتهجد» در خلال اعمال ماه شعبان می‌نویسد: رَوَى مُحَمَّدُ بْنُ مَارِدٍ التَّمِيمِيُّ قَالَ: قَالَ لَنَا أَبُو جَعْفَرٍ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - مَنْ زَارَ قَبْرَ الْحُسَيْنِ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - فِي النِّصْفِ مِنْ شَعْبَانَ غُفِرَتْ لَهُ ذُنُوبُهُ وَلَمْ تُكْتَبْ عَلَيْهِ سَيِّئُهُ فِي سَنَتِهِ حَتَّى يَحُولَ عَلَيْهِ الْحَوْلُ ^(۲).

یعنی: «محمد بن مارد تمیمی روایت کرده که ابوجعفر باقر - علیه السلام - برای ما گفت: هر کس در نیمه شعبان قبر حسین - علیه السلام - را زیارت کند گناهانش آمرزیده می‌شود و در آن سال بدی‌های وی نوشته نخواهد شد تا آنکه یکسال بر او بگذرد!»

این روایت هم از قماش روایات پیشین است و در جرأت دادن مردم به

۱. مصباح المتهجد، ص ۲۰۵.

۲. مصباح المتهجد (فی اعمال شهر شعبان)، ص ۵۷۴.

بدکاری، نقش مؤثری دارد.

۱۰- سید بن طاووس در کتاب «إقبال الأعمال» در فضیلت ماه شعبان

می نویسد:

عَنِ النَّبِيِّ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ - أَنَّهُ قَالَ: مَنْ صَلَّى أَوَّلَ لَيْلَةٍ مِنْ شَعْبَانَ أَثْنَتَيْ عَشْرَةَ رَكْعَةً يَقْرَأُ فِي كُلِّ رَكْعَةٍ فَاتِحَةَ الْكِتَابِ وَقُلَّ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ خَمْسَ عَشْرَةَ مَرَّةً أَعْطَاهُ اللَّهُ تَعَالَى ثَوَابَ اثْنَيْ عَشَرَ أَلْفَ شَهِيدٍ وَكُتِبَ لَهُ عِبَادَةُ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ سَنَةً وَخَرَجَ مِنْ ذُنُوبِهِ كَيَوْمٍ وَلَدَتْهُ أُمُّهُ وَأَعْطَاهُ اللَّهُ بِكُلِّ آيَةٍ فِي الْقُرْآنِ قَصْرًا فِي الْجَنَّةِ^(۱)

یعنی: «از پیامبر (ص) روایت کرده اند که فرمود: هر کس در شب اول شعبان دوازده رکعت نماز گزارد و در هر رکعت، فاتحه الکتاب و قل هو الله احد را پانزده مرتبه بخواند، خداوند پاداش دوازده هزار شهید را به او می دهد و ثواب دوازده سال عبادت را برایش می نویسد و از گناهان خود بیرون می آید همانند روزی که مادرش او را زاده بود و خداوند به تعداد هر آیه ای در قرآن (یعنی ۶۲۳۶ آیه) قصری در بهشت بدو می بخشد».

خوشبختانه این روایت سند ندارد و گرنه، شهادی راه خدا بسیار مغبون می شدند زیرا اگر بجای جانبازی در راه حق، نماز مزبور را می خواندند دوازده هزار مرتبه، پاداش بیشتری نصیب ایشان می شد!



احادیث ساختگی و شناخت آنها

احادیثی که در فصول گذشته به نقد آنها پرداختیم نمونه‌هایی بود از صدها حدیث نادرست و اخبار ساختگی که در جوامع حدیث گرد آمده است و آنچه در این کتاب آوردیم در برابر اخباری که از آنها یاد نکردیم مشتی نمونه خروار شمرده می‌شود. اکنون که به پایان سخن رسیده‌ایم لازمست برای آشنایی خوانندگان ارجمند، موازین و ضوابطی را خاطر نشان سازیم که در تشخیص احادیث ساختگی یا مغلوط نقش اساسی دارند.

۱- نخستین میزان برای جداسازی احادیث صحیح از ناصحیح «قرآن کریم» است چرا که قرآن در آیات متعددی، خود را «فرقان» خوانده.^(۱) و فرقان که مصدر فَرَّقَ يَفْرُقُ است بمعنای «ما يُفَرِّقُ بَيْنَ الْحَقِّ وَالْبَاطِلِ» می‌آید یعنی چیزی که حق از باطل بدان جدا می‌شود. از همینرو بنا به گزارشی که آمده پیامبر بزرگوار اسلام (ص) ضمن خطبه‌ای به مسلمانان فرمود:

أَيُّهَا النَّاسُ مَا جَاءَكُمْ عَنِّي يُوَافِقُ كِتَابَ اللَّهِ فَأَنَا قُلْتُهُ وَمَا جَاءَكُمْ يُخَالِفُ كِتَابَ

۱. به آیات ۱۸۵/بقره و ۴/آل عمران و ۱/فرقان نگاه کنید.

اللّٰهُ فَلَمْ أَقُلْهُ^(۱).

«ای مردم! هر چه از من به شما رسید که با کتاب خدا سازگار بود، من آنرا گفته‌ام و هر چه به شما رسید و با کتاب خدا سازگار نبود، من آن را نگفته‌ام».

امامان اهل بیت (ع) نیز بارها این گفتار پیامبر اکرم (ص) را تأیید نموده‌اند بطوریکه احادیث ایشان در اینباره بلحاظ معنا، متواتر است چنانکه شیخ انصاری در کتاب «فرائد الأصول» بر تواتر معنوی احادیث مزبور، تصریح کرده است.

بنابراین، هر حدیثی در درجهٔ اوّل باید به قرآن مجید عرضه شود و با کلام الهی ارزیابی گردد. البته در فهم کتاب خدا لازمست از «اصول تفسیر» بهره گرفت و قواعدی را که برای درک زبان عرب مؤثر است از یاد نبرد و با شیوهٔ سخن قرآن آشنا شد و به توجیه و تأویل بی دلیل روی نیاورد.

ما در همین کتاب، بطور نمونه احادیثی را نشان دادیم که با کتاب خدا هماهنگی ندارند نظیر حدیث «جَعَلْنَا... خُزَّانَهُ فِي سَمَائِهِ وَ أَرْضِهِ^(۲)» که یادآور شدیم این جمله با آیه شریفه «قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ^(۳)» نمی‌سازد و گفتیم که در توجیه حدیث مذکور (و امثال آن) نباید پافشاری داشت زیرا اگر بنای کار را بر تأویل و توجیه بگذاریم، در آنصورت اساساً حدیثی ناسازگار با قرآن نخواهیم یافت! و معلوم نمی‌شود که رسول خدا (ص) و ائمه هدی (ع) آنهمه سفارش را برای چه کس و بچه منظوری نموده‌اند؟!

۲- دوّمین میزان برای تشخیص احادیث نادرست «سَنَّتْ مُسَلِّمٌ پیامبر ص» است به این معنا که اگر حدیث نادری در برابر آثار قطعی از سنّت پیامبر ص قرار گیرد، حدیث مزبور را باید طرد کنیم چنانکه از امام صادق - علیه السلام - مروی است:

۱. الأصول من الکافی، ج ۱، ص ۶۹.

۲. الأصول من الکافی، ج ۱، ص ۱۴۴.

۳. الانعام/۵۰.

كُلُّ شَيْءٍ مَرْدُودٌ إِلَى الْكِتَابِ وَ السُّنَّةِ وَ كُلُّ حَدِيثٍ لَا يُوَافِقُ كِتَابَ اللَّهِ فَهُوَ زُخْرُفٌ^(۱).

«هر چیزی به کتاب خدا و سنت رسول باید برگردانده شود و هر حدیثی که با کتاب خدا سازگار نباشد، باطل و ساختگی است».

شاهد مثال روایتی است که دلالت دارد خطبه‌های نماز جمعه باید پس از نماز خوانده شود!^(۲) این روایت در برابر آثار قطعی که شیعه و سنی از رسول خدا (ص) و امامان (ع) نقل کرده‌اند باطل و بی اعتبار است، آثار مزبور همگی دلالت دارند بر اینکه خطبه‌های نماز جمعه باید پیش از نماز خوانده شود.

۳- سؤمین میزان «اجماع امت اسلامی» است یعنی هر حدیثی که با اجماع امت مخالف باشد، مردود شمرده می شود چنانکه أبوقرّه (از محدّثان دوره عباسی) در بحث از «رویت خداوند در دنیا» به امام رضا - علیه السلام - گفت:

فَتَكْذِبُ الرِّوَايَاتُ؟

«آیا پس روایات را تکذیب می کنی؟»

امام رضا پاسخ داد:

إِذَا كَانَتِ الرِّوَايَاتُ مُخَالَفَةً لِلْقُرْآنِ كَذَبْتُهَا وَ مَا أَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَيْهِ أَنَّهُ لَا يُحَاطُ بِهِ عِلْمًا وَ لَا تُذَرِّكُهُ الْأَبْصَارُ وَ لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ^(۳).

یعنی: «هنگامی که روایات با قرآن مخالف باشد، آنها را تکذیب می کنم و چیزی که مسلمین بر آن اجماع دارند اینست که احاطه علمی به خداوند ممکن نیست و دیدگان او را ادراک نمی کنند و هیچ چیزی همانند وی نیست» (در اینجا امام علاوه بر قرآن، اجماع مسلمین را نیز حجت دانسته است).

شاهد مثال: روایتی است که می گوید هر کس جمعه‌ای بر او بگذرد و در آن

۱. الأصول من الكافي، ج ۱، ص ۶۹.

۲. من لا يحضره الفقيه، ج ۱، صص ۴۳۲ و ۴۳۳.

۳. الأصول من الكافي، ج ۱، ص ۹۶.

مَدَّت، سورة «قل هو الله أحد» را نخواند و سپس بمیرد، بر دین ابولهب مرده است^(۱)! این حدیث به اجماع امت اسلامی (از شیعه و سنی) باطل است زیرا خواندن سورة توحید - هر هفته یکبار - بر مسلمین واجب نیست تا چه رسد به آنکه تارکش بر دین ابولهب بمیرد!

۴- چهارمین میزان برای تشخیص احادیث ساختگی «عقل» است. عقل یکی از ملاک‌های پراهمیت در اینراه بشمار می‌آید زیرا حقانیت اساس دین با عقل فهمیده می‌شود و اگر حجیت عقل بکلی مورد انکار قرار گیرد، اثبات اصول دین ممکن نیست از اینرو در قرآن مجید بارها به تعقل سفارش شده و حتی استدلالات عقلی در قرآن صورت پذیرفته است. در احادیث نبوی و آثار اهل بیت هم مکرر از اهمیت و حجیت عقل سخن بمیان آمده است. ابن سبکیت (یکی از ائمه ادب در دوره عباسی) از امام هادی - علیه السلام - پرسید: فَمَا الْحُجَّةُ عَلَى الْخَلْقِ الْيَوْمَ؟ یعنی: «امروز حجّت بر مردم چیست؟»

امام پاسخ داد:

الْعَقْلُ، يُعْرَفُ بِهِ الصَّادِقُ عَلَى اللَّهِ فَيُصَدِّقُهُ وَالْكَاذِبُ عَلَى اللَّهِ فَيُكَذِّبُهُ!^(۲)

یعنی: «عقل است که بوسیله آن هرکس بر خدا راست گوید شناخته می‌شود و تصدیق خواهد شد و هرکس بر خدا دروغ بندد نیز شناسایی می‌شود و تکذیب می‌گردد!»

بنابراین، عقل اجازه دارد اخبار ضدّ عقلی و راویان آنها را تکذیب کند. شاهد مثال: خبری است که می‌گوید پیامبر خدا (ص) به یارانش فرمود: صبحگاهان ستاره‌ای از آسمان فرود می‌آید و در خانه یک تن از شما سقوط خواهد کرد. هرکس آن ستاره در خانه‌اش فرود آید، او وصی و جانشین و امام پس از من

۱. ثواب الأعمال و عقاب الأعمال، ص ۵۱۰.

۲. الأصول من الکافی، ج ۱، ص ۲۵.

خواهد بود. سپس ستاره آسمانی در خانه علی بن ابی طالب (ع) فرود آمد.^(۱)

عقل، این خبر را نمی‌پذیرد و راوی آن را تکذیب می‌کند زیرا می‌داند که کوچکترین ستاره آسمانی در تمام عربستان جای نمی‌گیرد تا چه رسد به خانه علی علیه السلام! در اینجا باید یادآور شد که مراد از حجت عقل، حجت «عقل طبیعی» است که دارای احکام روشن می‌باشد نه آراء پیچیده عقلی که «عقل اکتسابی» نامیده می‌شود و مورد اختلاف عقلا قرار دارد.

۵- پنجمین میزان برای تمییز احادیث ساختگی «علوم قطعی تجربی» است (نه تئوری‌های اثبات نشده!) زیرا قرآن مجید، آثار علمی را حجت شمرده و به کافران فرموده است:

اَيُّونِي بِكِتَابٍ مِنْ قَبْلِ هَذَا اَوْ اَثَارَةٍ مِنْ عِلْمٍ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (الأحقاف/۴).

یعنی: «بگو» کتابی پیش از این یا اثری علمی برای من آورید (که مدّعی شما را به اثبات رسانند) اگر راست می‌گویید».

شاهد مثال: روایتی^{است} که می‌گوید: روز جمعه کوتاه‌ترین روزها است زیرا در روزهای دیگر، خورشید متوقف می‌شود تا ارواح مشرکان در برابر آن، شکنجه شوند ولی در روز جمعه خورشید از حرکت باز نمی‌ماند و از اینرو روز جمعه کوتاه‌تر از دیگر ایام است!^(۲)

این روایت با تجربه علمی مخالف است زیرا با اندازه‌گیری‌های دقیق معلوم شده که روز جمعه کوتاه‌ترین ایام نیست و بعلاوه به اثبات رسیده که گذشتن خورشید از افقها در روزهای غیرجمعه، توقف بردار نیست (صرفنظر از اینکه گذشتن خورشید را از افق، نتیجه حرکت زمین می‌دانند نه خورشید).

۶- ششمین میزان برای تعیین احادیث باطل، مخالفت آنها با «تاریخ صحیح» است.

۱. الصافی فی تفسیر القرآن، ج ۲، ص ۱۷ ببعده.

۲. مصباح المنهجد، ص ۲۰۵.

شاهد مثال: روایتی است که می‌گوید: روز عَرَفَه پس از تولّد علی علیه‌السلام نامگذاری شد زیرا در آنروز، علی(ع) پیامبر خدا(ص) را شناخت^(۱) با آنکه نزد مورّخان از مُسَلِّمات تاریخی است که عرفه پیش از تولّد علی - علیه‌السلام - نامگذاری شده بود و در میان عرب شهرت داشت.

۷- هفتمین میزان برای شناخت احادیث دروغین «تعارض دو حدیث با یکدیگر» است که قطعاً هر دو نمی‌توانند درست باشند.

شاهد مثال: روایتی است که بر لزوم وضوء به همراه غسل جمعه دلالت دارد و روایتی که وضوء را با غسل جمعه، لازم نمی‌شمارد!^(۲)

۸- هشتمین میزان برای شناخت احادیث نادرست «وعدۀ ثواب‌های مبالغه‌آمیز برای عملی آسان» است.

شاهد مثال: روایتی است که دلالت دارد هر کس فلان نماز را بخواند، خداوند ثواب دوازده هزار شهید رابه او می‌دهد!^(۳)

۹- نهمین میزان برای تمیز احادیث دروغین «جرأت بخشیدن مردم، به گناهکاری» است.

شاهد مثال: حدیثی است که می‌گوید: هر کس فلان درود را بر محمّد و آلش(ص) بفرستد تا یکسال گناهان او نوشته نمی‌شود!^(۴)

۱۰- دهمین میزان برای تشخیص احادیث ساختگی، اموری است که امام علی بن موسی الرضا(ع) آنها را بدینصورت توصیف نموده‌اند:

إِنَّ مُخَالَفِنَا وَضَعُوا أَخْبَاراً فِي فَضَائِلِنَا وَجَعَلُوهَا عَلَى ثَلَاثَةِ أَقْسَامٍ، أَحَدُهَا الْغُلُوفُ وَثَانِيهَا التَّقْصِيرُ فِي أَمْرِنَا وَثَالِثُهَا التَّضْرِيحُ بِمَثَالِبِ أَعْدَائِنَا فَإِذَا سَمِعَ النَّاسُ الْغُلُوفَ فِينَا كَفَرُوا شِيعَتَنَا وَنَسَبُوهُمْ إِلَى الْقَوْلِ بِرُبُوبِيَّتِنَا وَإِذَا سَمِعُوا التَّقْصِيرَ آغْتَقَدُوهُ

۱. بحار الأنوار، ج ۳۵، ص ۳۸.

۲. وسائل الشیعة، ج ۱، ص ۵۱۴ و همان کتاب، ج ۱، ص ۵۱۳.

۳. إقبال الأعمال، ص ۱۹۳.

۴. مفاتیح الجنان، ص ۴۹.

فَإِنَّا وَإِذَا سَمِعُوا مَثَالِبَ أَغْدَانِنَا بِأَسْمَائِهِمْ ثَلَبُونَا بِأَسْمَائِنَا وَقَدْ قَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ: وَ لَا تُسَبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ^(۱)

یعنی: «مخالفان ما اخباری را در فضائل ما ساخته‌اند و آنها را بر سه بخش کرده‌اند: یکی احادیث غلوآمیز. دوّم احادیثی که ضمن آنها در حقّ ما تقصیر و کوتاهی شده است. و سوّم احادیثی که در آنها به عیوب دشمنان ما تصریح کرده‌اند. پس همینکه مردم روایات غلوآمیز را درباره‌ ما می‌شنوند، پیروان ما را تکفیر می‌کنند و به آنها نسبت می‌دهند که مقام خدایی برای ما قائلند. و چون تقصیرها و کوتاهی‌هایی را که در حقّ ما روا داشته‌اند می‌شنوند، به آنها عقیده پیدا می‌کنند و هنگامی که عیوب دشمنان ما را با نام و نشان آنها، از قول ما می‌شنوند با نام و نشان به ما ناسزا می‌گویند! با اینکه خدای تعالی (در قرآن کریم) فرموده است: غیر خدا را - که مشرکان می‌خوانند - ناسزا مگویید زیرا ایشان نیز از راه تجاوز و نادانی به خدا ناسزا خواهند گفت.»

و همچنین امام علی بن موسی الرضا(ع) به حسین بن خالد فرموده است:

يَا بْنَ خَالِدٍ إِنَّمَا وَضَعَ الْأَخْبَارَ عَنَّا فِي التَّشْبِيهِ وَالْجَبْرِ الْغُلَاةُ^(۲)

یعنی: «ای پسر خالد، غالیان از قول ما، اخباری را درباره‌ تشبیه (خدا به خلق) و عقیده به جبر، جعل کرده‌اند!»

در پایان کتاب از خداوند متعال درخواست می‌کنیم که با توفیق روز افزون به علمای روشنگر و دلسوز، فرهنگ مسلمانان را از گزند احادیث دروغین و خرافات ساختگی پاک فرماید بِمَنِّهِ وَكَرَمِهِ وَ آخِرُ دَعْوَانَا أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ.



۱. عیون أخبار الرضا، ص ۱۶۹.

۲. عیون أخبار الرضا، ص ۸۲.

منابع كتاب

- ١- قرآن كريم
 - ٢- نهج البلاغة
 - ٣- رجال الكشي (إختيار معرفة الرجال)
 - ٤- الموضوعات
 - ٥- علل الحديث
 - ٦- شرح الدرّاية
 - ٧- احاديث القصاص
 - ٨- المنار المنيف في الصحيح والضعيف
 - ٩- سلسلة الأحاديث الضعيفة والموضوعة
 - ١٠- الأخبار الدخيلة
 - ١١- الأصول من الكافي
 - ١٢- عيون أخبار الرضا
 - ١٣- شرح عقائد الصدوق (تصحيح اعتقاد الإمامية)
 - ١٤- علم الحديث
 - ١٥- عُدة الأصول
 - ١٦-المعتبر
- كتاب إلهي
على عليه السلام
ابو عمرو كشي
عبدالرزاق صنعاني
ابن أبي حاتم
زين الدين عاملي
ابن تيمية حرّاني
ابن قيم جوزية
محمّد ناصر الباني
محمّد تقى شوشتری
شيخ كليني
شيخ صدوق
شيخ مفيد
مدير شانه چي
شيخ طوسي
محقق حلي

- ١٧- بحار الأنوار - محمد باقر مجلسي
 ١٨- فرائد الأصول - شيخ انصاري
 ١٩- الأربعين - شيخ بهاء الدين عاملي
 ٢٠- تاريخ بغداد - خطيب بغدادى
 ٢١- البرهان فى علوم القرآن - بدرالدين زرکشى
 ٢٢- تفسير منهج الصادقين - فتح الله كاشانى
 ٢٣- سفينة البحار - شيخ عباسى قمى
 ٢٤- الأسرار المرفوعة فى الأخبار الموضوعة - على قارى
 ٢٥- تحف العقول - ابن شعبة حرانى
 ٢٦- لؤلؤ و مرجان - ميرزا حسين نوري
 ٢٧- الفهرست - شيخ طوسى
 ٢٨- كشف المحجة - ابن طاووس
 ٢٩- مرآة العقول - محمد باقر مجلسي
 ٣٠- الوافى - فيض كاشانى
 ٣١- منهج المقال - استرابادى
 ٣٢- رجال النجاشى - نجاشى
 ٣٣- جامع الرواة - اردبيلى
 ٣٤- تنقيح المقال فى علم الرجال - مامقانى
 ٣٥- تفسير مجمع البيان - شيخ طبرسى
 ٣٦- خلاصة الأقوال فى معرفة الرجال - علامة حلى
 ٣٧- الروضة من الكافى - شيخ كلينى
 ٣٨- المكاسب - شيخ انصاري
 ٣٩- المنجد - لويس معلوف
 ٤٠- من لا يحضره الفقيه - شيخ صدوق

- ٤١- الخصال شيخ صدوق
- ٤٢- معانى الأخبار شيخ صدوق
- ٤٣- كمال الدين و تمام النعمة شيخ صدوق
- ٤٤- صفات الشيعة و فضائل الشيعة شيخ صدوق
- ٤٥- ثواب الأعمال و عقاب الأعمال شيخ صدوق
- ٤٦- الحقائق الناضرة يوسف بحراني
- ٤٧- لؤلؤة البحرين يوسف بحراني
- ٤٨- المدخل إلى عذب المنهل ابوالحسن شعراني
- ٤٩- تهذيب الأحكام شيخ طوسي
- ٥٠- الاستبصار فيما اختلف فيه من الأخبار شيخ طوسي
- ٥١- أعيان الشيعة محسن امين عاملي
- ٥٢- حلية المتقين محمد باقر مجلسي
- ٥٣- وسائل الشيعة حرّ عاملي
- ٥٤- تفسير جوامع الجامع شيخ طبرسي
- ٥٥- مفاتيح الجنان شيخ عباسي قمّي
- ٥٦- الباقيات الصالحات شيخ عباس قمّي
- ٥٧- السرائر ابن ادريس حلّي
- ٥٨- الفقه على المذاهب الخمسة جواد مغنية
- ٥٩- تفسير عليّ بن ابراهيم عليّ بن ابراهيم قمّي
- ٦٠- التفسير (تفسير عيّاشي) محمد بن مسعود عيّاشي
- ٦١- البرهان في تفسير القرآن هاشم بحراني
- ٦٢- الصافي في تفسير القرآن فيض كاشاني
- ٦٣- الأمالي شيخ صدوق
- ٦٤- عُدة الداعي و نجاح الساعي ابن فهد حلّي

- | | |
|------------------|--------------------|
| ابن طاووس | ۶۵- إقبال الأعمال |
| شیخ طوسی | ۶۶- مصباح المتهدّج |
| محمّد باقر مجلسی | ۶۷- زاد المعاد |

منابع مذکور، در خلال کتاب معرفی شده‌اند